



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-1878/2022-45

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, u pravnoj stvari tužitelja: JOSIP GUCIĆ, OIB: 60119000594, Bulevar kralja Aleksandra 171, Beograd, Republika Srbija, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Kuželički, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kuželički & Mučnjak, d.o.o., Zagreb, Nova Ves 3, protiv tuženika: I. CICILIJA GEČEVIĆ, OIB: 52646136846, Zagreb, Dubrava 76, kojeg zastupa punomoćnica Jelena Božović, odvjetnica u Rijeci, II. JOSIP GUCIĆ, OIB: 52580781891, Zagreb, Bačka ulica 17, kojeg zastupa punomoćnica Marijana Tomić, odvjetnica u Zagrebu, III. FI-BO TRADE d.o.o., OIB: 65888949775, Zagreb, Vranska ulica 13, kojeg zastupa punomoćnica Marijana Tomić, odvjetnica u Zagrebu, IV. SLAVICA PALIĆ, OIB: 11689242329, Zagreb, Bačka ulica 17, kojeg zastupa punomoćnica Marijana Tomić, odvjetnica u Zagrebu, V. IVAN KERN, OIB: 88880253587, Zagreb, Mokošićka 16, VI. RUDAR d.o.o., OIB: 07479795034, Zagreb, Ulica Tadije Smičiklasa 23, kojeg zastupa punomoćnica Marijana Tomić, odvjetnica u Zagrebu, VII. SPLIT PROJEKT d.o.o., OIB: 81415959435, Sesvete, Brestovečka ulica 106, kojeg zastupa punomoćnica Maja Vidović, odvjetnica u Zagrebu, VIII. ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, OIB: 20337097712, Zagreb, Ulica Tadije Smičiklasa 23III, kojeg zastupa punomoćnica Marijana Tomić, odvjetnica u Zagrebu, i IX. IVAN PALIĆ, OIB: 22992543240, Zagreb, Štefanovečka Cesta 11, kojeg zastupa punomoćnica Marijana Tomić, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja ništetnosti, nakon javne glavne rasprave zaključene 15. travnja 2024. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, 1.tuženice, punomoćnice 2., 3., 4., 5., 6., 8., i 9. tuženika te punomoćnice 7. tuženica, s danom objave 6. svibnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbijaju se tužbeni zahtjevi tužitelja, kao neosnovani, koji glase:

"1. Utvrđuje se da je ništetan i ne proizvodi nikakve pravne učinke Ugovor o cesiji sklopljen 11. ožujka 2020. između I.-tuženice Cicilije Gečević, OIB: 52646136846, Dubrava 76, Zagreb, kao cedenta, i II.-tuženika Josipa Gucića, OIB: 52580781891, Bačka ulica 17, Zagreb, kao cesionara.

2. Utvrđuje se da je ništetan i ne proizvodi nikakve pravne učinke Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 21. listopada 2021. između II.-tuženika Josipa Gucića, OIB: 52580781891, Bačka ulica 17, Zagreb, i III.-tuženog društva FI-BO TRADE d.o.o., OIB: 65888949775, Vranska ulica 13, Zagreb.

3. Utvrđuje se da je ništetna i ne proizvodi nikakve pravne učinke Brisovna izjava II.-tuženog Josipa Gucića, OIB: 52580781891, Bačka ulica 17, Zagreb, dana 23.

rujna 2021. VIII.-tuženom društvu ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada društvo ZAG Nekretnine d.o.o., OIB: 20337097712, Ulica Tadije Smičiklasa 23, Zagreb.

4. Utvrđuje se da je ništetan i ne proizvodi nikakve pravne učinke Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 23. rujna 2021. između VIII.-tuženog društva ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada društvo ZAG Nekretnine d.o.o., OIB: 20337097712, Ulica Tadije Smičiklasa 23, Zagreb, i IX.-tuženog Ivana Palića, OIB: 22992543240, Štefanovečka cesta 11, Zagreb.

5. Utvrđuje se da je ništetan i ne proizvodi nikakve pravne učinke Ugovor o darovanju sklopljen 25. listopada 2021. između IX.-tuženog Ivana Palića, OIB: 22992543240, Štefanovečka cesta 11, Zagreb, i IX.-tuženog Ivana Palića, OIB: 22992543240, Štefanovečka cesta 11, Zagreb, i IV.-tužene Slavice Palić, OIB: 11689242329, Bačka ulica 17, Zagreb.

6. Utvrđuje se da je ništetan i ne proizvodi nikakve pravne učinke Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 27. svibnja 2022. između IV.-tužene Slavice Palić, OIB: 11689242329, Bačka ulica 17, Zagreb, i V.-tuženog Ivana Kerna, OIB: 88880253587, Mokošička ulica 16, Zagreb.

7. Utvrđuje se da je ništetno i ne proizvodi nikakve pravne učinke Brisovno očitovanje II.-tuženog Josipa Gucića, OIB: 52580781891, Bačka ulica 17, Zagreb, dano 17. veljače 2022. VIII.-tuženom društvu ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada društvo ZAG Nekretnine d.o.o., OIB: 20337097712, Ulica Tadije Smičiklasa 23, Zagreb.

8. Utvrđuje se da je ništetan i ne proizvodi nikakve pravne učinke Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen 17. veljače 2022. između VIII.-tuženog društva ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada društvo ZAG Nekretnine d.o.o., OIB: 20337097712, Ulica Tadije Smičiklasa 23, Zagreb, i VI.-tuženog društva RUDAR d.o.o., OIB: 07479795034, Ulica Tadije Smičiklasa 23, Zagreb.

9. Utvrđuje se da su ništetni i ne proizvode nikakve pravne učinke Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 24. svibnja 2021. između II.-tuženika Josipa Gucića, OIB: 52580781891, Bačka ulica 17, Zagreb, i VII.-tuženog društva SPLIT PROJEKT d.o.o., OIB: 81415959435, Brestovečka ulica 106, Sesvete, te Tabularna izjave od 24. svibnja 2021. i Brisovno očitovanje od 24. svibnja 2021., dani od strane II.-tuženika Josipa Gucića, OIB: 52580781891, Bačka ulica 17, Zagreb, VII.-tuženom društvu SPLIT PROJEKT d.o.o., OIB: 81415959435, Brestovečka ulica 106.

10. Utvrđuje se da su ništetni i ne proizvode nikakve pravne učinke Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 3. ožujka 2020. između VIII.-tuženog društva ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, OIB: 20337097712, Ulica Tadije Smičiklasa 23, Zagreb, kao prodavatelja, i I.-tuženice Cicilije Gečević, OIB: 52646136846, Dubrava 76, Zagreb, kao kupca, te Brisovna izjave od 3. ožujka 2020. dana od strane VIII.-tuženog društva ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, OIB: 20337097712, Ulica Tadije Smičiklasa 23, Zagreb.

11. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu uspostaviti na sljedećim nekretninama:

- a) - kč. br. 2855 Oranica, površine 2 jutra, 1045 čhv,
- kč. br. 2863/1 Oranica, površine 659 čhv,
- kč. br. 2863/2 Oranica, površine 659 čhv,
- kč. br. 2863/3 Oranica, površine 658 čhv,
- kč. br. 2864/1 Oranica, površine 324 čhv,
- kč. br. 2864/2 Oranica, površine 324 čhv,
- kč. br. 2864/3 Oranica, površine 324 čhv,
- kč. br. 2864/4 Oranica, površine 324 čhv,

- kč. br. 2864/5 Oranica, površine 324 čhv,
 - kč. br. 2865/1 Oranica, površine 570 čhv,
 - kč. br. 2865/2 Oranica, površine 570 čhv,
 - kč. br. 2865/3 Oranica, površine 570 čhv,
- ukupne površine 2 jutra, 6351 čhv, a sve upisane u zk. ul. br. 8180 k.o. 335541, RESNIK;
- b) - kč. br. 7483/4 Zgrada u Lovinčičevoj ulici br.2, 2 zgrade i dvorište površine 2 jutra, 382,4 čhv, 12884 m², upisane u zk. ul. br. 21439 k.o. 999901, GRAD ZAGREB;
- c) - 6. Suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom nekretnine sagrađene na zk. čest. 2345/24, Kuća i dvorište u Smičiklasovoj br. 23, površine 266,1 čhv, 957 m², uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Dio zgrade upisan u A I (jedan) koji se sastoji od prizemlja, I (prvog), II (drugog) i III (trećeg) kata u površini od 1235 čm, osim etažnih stanova u privatnom vlasništvu koji se nalaze u prvom, drugom i trećem katu (4 stana te prostorije na mansardi) (E-6), upisane u zk. ul. br. 3038 k.o. 999901, GRAD ZAGREB;
- d) - 1330/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 1 u podrumu -4, ukupne površine 12,12 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM1 (E-1) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;
- 1330/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 2 u podrumu -4, ukupne površine 12,12 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM2 (E-2) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;
- 1330/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 3 u podrumu -4, ukupne površine 12,12 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM3 (E-3) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;
- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 6 u podrumu -4, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM6 (E-6) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;
- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno

i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 11 u podrumu -4, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM11 (E-11) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1444/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 13 u podrumu -4, ukupne površine 13,16 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM13 (E-13) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1444/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 14 u podrumu -4, ukupne površine 13,16 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM14 (E-14) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1444/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 15 u podrumu -4, ukupne površine 13,16 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM15 (E-15) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1619/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 16 u podrumu -4, ukupne površine 14,76 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM16 (E-16) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1619/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 17 u podrumu -4, ukupne površine 14,76 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM17 (E-17) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1619/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 18 u podrumu -4, ukupne površine 14,76 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM18 (E-18) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim

pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 20 u podrumu -4, ukupne površine 13,66 m2 označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM20 (E-20) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m2 uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 21 u podrumu -4, ukupne površine 13,66 m2 označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM21(E-21) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1399/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m2 uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 22 u podrumu -4, ukupne površine 12,75 m2 označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM22 (E-22) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1399/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m2 uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 24 u podrumu -4, ukupne površine 12,75 m2 označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM24 (E-24) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1457/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m2 uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 25 u podrumu -4, ukupne površine 13,28 m2 označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM25 (E-25) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1457/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m2 uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 26 u podrumu -4, ukupne površine 13,28 m2 označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM26 (E-26) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1457/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m2 uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 27 u podrumu -4, ukupne površine 13,28 m2 označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM27 (E-27) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m2 uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 28 u podrumu -4, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM28 (E-28) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 29 u podrumu -4, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM29 (E-29) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 30 u podrumu -4, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM30 (E-30) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 31 u podrumu -4, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM31 (E-31) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 32 u podrumu -4, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM32 (E-32) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1512/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 34 u podrumu -4, ukupne površine 13,78 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM34 (E-34) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1512/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 36 u podrumu -4, ukupne površine 13,78 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM36 (E-36) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1555/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 37 u podrumu -4, ukupne površine 14,17 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM37 (E-37) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1555/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 38 u podrumu -4, ukupne površine 14,17 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM38 (E-38) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1555/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 39 u podrumu -4, ukupne površine 14,17 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM39 (E-39) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1708/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 40 u podrumu -4, ukupne površine 15,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM40 (E-40) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1708/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 41 u podrumu -4, ukupne površine 15,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM41 (E-41) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1708/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 42 u podrumu -4, ukupne površine 15,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM42 (E-42) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1432/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 43 u podrumu -4, ukupne površine 13,05 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM43 (E-43) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1432/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 44 u podrumu -4, ukupne površine 13,05 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM44 (E-44) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1432/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 45 u podrumu -4, ukupne površine 13,05 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM45 (E-45) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;
- 2929/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 46 u podrumu -4, ukupne površine 26,70 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM46 (E-46) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;
- 2929/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 47 u podrumu -4, ukupne površine 26,70 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM47 (E-47) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;
- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 7 u podrumu -3, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM7 (E-56) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;
- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 10 u podrumu -3, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM10 (E-59) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;
- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 11 u podrumu -3, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM11 (E-60) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;
- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 12 u podrumu -3, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM12 (E-61) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1444/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 13 u podrumu -3, ukupne površine 13,16 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM13 (E-62) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1444/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 14 u podrumu -3, ukupne površine 13,16 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM14 (E-63) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1444/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 15 u podrumu -3, ukupne površine 13,16 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM15 (E-64) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1619/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 16 u podrumu -3, ukupne površine 14,76 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM16 (E-65) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1619/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 17 u podrumu -3, ukupne površine 14,76 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM17 (E-66) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1619/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 18 u podrumu -3, ukupne površine 14,76 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM18 (E-67) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 21 u podrumu -3, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM21 (E-70) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1399/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 22 u podrumu -3, ukupne površine 12,75 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM22 (E-71) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1399/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 23 u podrumu -3, ukupne površine 12,75 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM23 (E-72) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1399/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 24 u podrumu -3, ukupne površine 12,75 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM24 (E-73) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1457/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 25 u podrumu -3, ukupne površine 13,28 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM25 (E-74) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1457/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 26 u podrumu -3, ukupne površine 13,28 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM26 (E-75) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1457/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 27 u podrumu -3, ukupne površine 13,28 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM27 (E-76) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 29 u podrumu -3, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM29 (E-78) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 30 u podrumu -3, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM30 (E-79) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 31 u podrumu -3, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM31 (E-80) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 32 u podrumu -3, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM32 (E-81) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 33 u podrumu -3, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM33 (E-82) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1555/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 37 u podrumu -3, ukupne površine 14,17 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM37 (E-86) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1555/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 38 u podrumu -3, ukupne površine 14,17 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM38 (E-87) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1555/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 39 u podrumu -3, ukupne površine 14,17 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM39 (E-88) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1708/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – garažno parkirno mjesto broj 40 u podrumu -3, ukupne površine 15,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM40 (E-89) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1708/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 41 u podrumu -3, ukupne površine 15,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM41 (E-90) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1708/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 42 u podrumu -3, ukupne površine 15,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM42 (E-91) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1432/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 43 u podrumu -3, ukupne površine 13,05 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM43 (E-92) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1432/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 44 u podrumu -3, ukupne površine 13,05 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM44 (E-93) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1432/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 45 u podrumu -3, ukupne površine 13,05 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM45 (E-94) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1330/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 1 u podrumu -2, ukupne površine 12,12 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM1 (E-99) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1330/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 2 u podrumu -2, ukupne površine 12,12 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM2 (E-100) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1330/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 3 u podrumu -2, ukupne površine 12,12 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM3 (E-101) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 4 u podrumu -2, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM4 (E-102) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 5 u podrumu -2, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM5 (E-103) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 6 u podrumu -2, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM6 (E-104) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 7 u podrumu -2, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM7 (E-105) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 8 u podrumu -2, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM8 (E-106) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 9 u podrumu -2, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM9 (E-107) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 10 u podrumu -2, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM10 (E-108) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 11 u podrumu -2, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM11 (E-109) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1403/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 12 u podrumu -2, ukupne površine 12,79 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM12 (E-110) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1444/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 13 u podrumu -2, ukupne površine 13,16 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM13 (E-111) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1444/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 14 u podrumu -2, ukupne površine 13,16 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM14 (E-112) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1444/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 15 u podrumu -2, ukupne površine 13,16 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM15 (E-113) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1619/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 16 u podrumu -2, ukupne površine 14,76 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM16 (E-114) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1619/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 17 u podrumu -2, ukupne površine 14,76 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM17 (E-115) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 18 u podrumu -2, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM18 (E-116) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 19 u podrumu -2, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM19 (E-117) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1399/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 20 u podrumu -2, ukupne površine 12,75 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM20 (E-118) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1399/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 21 u podrumu -2, ukupne površine 12,75 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM21 (E-119) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1399/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 22 u podrumu -2, ukupne površine 12,75 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM22 (E-120) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1457/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 23 u podrumu -2, ukupne površine 13,28 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM23 (E-121) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1457/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 24 u podrumu -2, ukupne površine 13,28 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM24 (E-122) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1457/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 25 u podrumu -2, ukupne površine 13,28 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM25 (E-123) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 26 u podrumu -2, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM26 (E-124) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 27 u podrumu -2, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM27 (E-125) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 28 u podrumu -2, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM28 (E-126) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 29 u podrumu -2, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM29 (E-127) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 30 u podrumu -2, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM30 (E-128) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1499/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 31 u podrumu -2, ukupne površine 13,66 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM31 (E-129) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1512/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 33 u podrumu -2, ukupne površine 13,78 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM33 (E-131) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1512/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 34 u podrumu -2, ukupne površine 13,78 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM34 (E-132) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1555/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 35 u podrumu -2, ukupne površine 14,17 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM35 (E-133) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1555/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 36 u podrumu -2, ukupne površine 14,17 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM36 (E-134) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1555/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 37 u podrumu -2, ukupne površine 14,17 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM37 (E-135) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1708/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 38 u podrumu -2, ukupne površine 15,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM38 (E-136) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1708/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 39 u podrumu -2, ukupne površine 15,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM39 (E-137) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1708/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 40 u podrumu -2, ukupne površine 15,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM40 (E-138) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1432/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 41 u podrumu -2, ukupne površine 13,05 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM41 (E-139) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1432/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 42 u podrumu -2, ukupne površine 13,05 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM42 (E-140) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1432/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 43 u podrumu -2, ukupne površine 13,05 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM43 (E-141) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 2929/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto

broj 44 u podrumu -2, ukupne površine 26,70 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM46 (E-142) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 2929/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Garažno parkirno mjesto broj 45 u podrumu -2, ukupne površine 26,70 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade oznakom GPM47 (E-143) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 126826/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Poslovni prostor u podrumu -4, poslovni prostor u podrumu -2, trgovački centar u podrumu -1 i poslovni prostor u prizemlju, ukupne površine 1156,44 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade svjetlo ljubičastom bojom (E-144) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 4941/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 2 u prizemlju, ukupne površine 45,04 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade žutonarančastom bojom (E-146) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 4990/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 3 u prizemlju, ukupne površine 45,49 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade žutom bojom (E-147) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 4982/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 4 u prizemlju, ukupne površine 45,41 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade tamno narančastom bojom (E-148) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 2530/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 5 u prizemlju, ukupne površine 23,06 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade tamno roza bojom (E-149) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 2405/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim

pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 6 u prizemlju, ukupne površine 21,92 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade roza bojom (E-150) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 6659/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 9 u prizemlju, ukupne površine 60,70 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade lila bojom (E-152) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 2433/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 10 u prizemlju, ukupne površine 22,18 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade svjetlo narančastom bojom (E-153) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 2567/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 11 u prizemlju, ukupne površine 23,40 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade svjetlo roza bojom (E-154) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 4165/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 14 u prizemlju, ukupne površine 37,97 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade celinsko plavom bojom (E-157) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 4116/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 15 u prizemlju, ukupne površine 37,52 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade zeleno plavom bojom (E-158) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1775/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 17 u prizemlju, ukupne površine 16,18 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade žutozelenom bojom (E-160) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1801/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 18 u prizemlju,

ukupne površine 16,42 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade tamno oker bojom (E-161) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1801/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 19 u prizemlju, ukupne površine 16,42 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade crveno smeđom bojom (E-162) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1801/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 20 u prizemlju, ukupne površine 16,42 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade svjetlo oker bojom (E-163) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1801/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 21 u prizemlju, ukupne površine 16,42 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade tamno lila bojom (E-164) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 1863/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 22 u prizemlju, ukupne površine 16,98 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade tamno sivom bojom (E-165) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 2586/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 23 u prizemlju, ukupne površine 23,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade svjetlo žuto zelenom bojom (E-166) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 2577/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 24 u prizemlju, ukupne površine 23,49 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade sivom bojom (E-167) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina;

- 2586/1000000 suvlasničkog dijela nekretnine sagrađene na zk. čest. 3005/2 Stambeno poslovna zgrada tlocrtne površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Lokal broj 25 u prizemlju,

ukupne površine 23,57 m² označenu u planu posebnih dijelova zgrade svjetlo oker bojom (E-168) upisano u zk. ul. br. 33371, k.o. 335312, Granešina.

zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije provedbe uknjižbe fiducijarnog pravo vlasništva II.-tuženika Josipu Guciću, OIB: 52580781891, Bačka ulica 17, Zagreb temeljem Ugovora o cesiji koji je 11. ožujka 2020. sklopio s I.-tuženicom kao cedentom, a koja je uknjižba prava vlasništva provedena pod poslovnim brojem Z-15191/2020.

12. Nalaže se I.-tuženici Ciciliji Gečević, OIB: 52646136846, Dubrava 76, Zagreb, II.-tuženiku Josipu Guciću, OIB: 52580781891, Bačka ulica 17, Zagreb, III.-tuženom društvu FI-BO TRADE d.o.o., OIB: 65888949775, Vranska ulica 13, Zagreb, IV.-tuženici Slavici Palić, OIB: 11689242329, Bačka ulica 17, Zagreb, V.-tuženiku Ivanu Kernu, OIB: 88880253587, Mokošička ulica 16, Zagreb, VI.-tuženom društvu RUDAR d.o.o., OIB: 07479795034, Ulica Tadije Smičiklasa 23, Zagreb, VII.-tuženom društvu SPLIT PROJEKT d.o.o., OIB: 81415959435, Brestovečka ulica 106, Sesvete, VIII.-tuženom društvu ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, OIB: 20337097712, Ulica Tadije Smičiklasa 23, Zagreb, i IX.-tuženiku Ivanu Paliću, OIB: 22992543240, Štefanovečka cesta 11, Zagreb, solidarno naknaditi tužitelju Josipu Guciću, OIB: 60119000594, Bulevar kralja Aleksandra 171, Beograd, R Srbija, trošak parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, a određuju se po stopi propisanoj člankom 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21.), za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju Josipu Guciću, OIB: 60119000594, Bulevar kralja Aleksandra 171, Beograd, Republika Srbija, naknaditi II., III., IV., V., VI., VIII. i IX. tuženicima troškove parničnog postupka u iznosu od 300.000,00 EUR (slovima: tristotisuća eura) u roku od 15 (slovima: petnaest) dana.

III. Nalaže se tužitelju Josipu Guciću, OIB: 60119000594, Bulevar kralja Aleksandra 171, Beograd, Republika Srbija, naknaditi VII. tuženiku SPLIT PROJEKT d.o.o., OIB: 81415959435, Brestovečka ulica 106, Sesvete, troškove parničnog postupka u iznosu od 186.562,50 EUR (slovima: stoosamdesetšesttisućapetsto šezdesetdva eura i pedeset centi) sa zateznim kamatama koje teku od 6. svibnja 2024. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (slovima: petnaest) dana.

IV. Odbija se dio zahtjeva II., III., IV., V., VI., VIII. i IX. tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 37.500,00 EUR, kao neosnovan.

V. Odbija se dio zahtjeva VII. tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 51.950,00 EUR, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je s I. tuženom Cicilijom Gečević sklopio Ugovor o cesiji od 27. lipnja 2018. Ugovorom o cesiji od 27. lipnja 2018. je, među ostalim, utvrđeno

da I.tužena prema VI.tuženom RUDAR d.o.o. ima dospjelu novčanu tražbinu u iznosu od 13.281.342,18 kn, uvećanu za pripadajuće kamate, da I.tužena prema VIII.tuženom ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada ZAG Nekretnine d.o.o., OIB: 20337097712, Smičiklasova 23, Zagreb, ima dospjelu novčanu tražbinu u iznosu od 13.489.179,33 kn, uvećanu za pripadajuće kamate, da je I.tužena prethodno navedene tražbine stekla u ostavinskom postupku iza pok. Tonine Gucić, OIB: 76413712984, Križnog puta 3, Zagreb, majke I.tužene i supruge tužitelja, na temelju pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju, posl. br. O-1035/18 (UPP/OS-11/18-11) koje je donio vršitelj dužnosti javnog bilježnika Anita Škurjanec, Zagreb, Gajeva 2, od 22. svibnja 2018., da je potraživanje ostaviteljice I.tužena prema VI.tuženom RUDAR d.o.o. utvrđeno Sporazumom o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretnini, sklopljenim 29. prosinca 2017. između pok. Tonine Gucić, OIB: 76413712984, Križnog puta 3, Zagreb, i VI.tuženog RUDAR d.o.o., a koji je Sporazum o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretnini solemnizirao javni bilježnik Vladimir Marčinko, pod brojem OV-11/18, od 2. siječnja 2018., da je potraživanje ostaviteljice I.tužene prema VIII.tuženom ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada ZAG Nekretnine d.o.o., OIB: 20337097712, Smičiklasova 23, Zagreb, utvrđeno Sporazumom o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretnini, sklopljenim 29. prosinca 2017. između pok. Tonine Gucić, OIB: 76413712984, Križnog puta 3, Zagreb, i ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, a koji je Sporazum o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretnini solemnizirao javni bilježnik Vladimir Marčinko, pod brojem OV-10/18, od 2. siječnja 2018., da imovina koja čini potraživanja I.tužene prema VI.tuženom RUDAR d.o.o. i prema VIII.tuženom ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada ZAG Nekretnine d.o.o., u stvarnosti predstavlja imovinu tužitelja u 1/1 dijela, dok je pok. Tonina Gucić, kao njegova supruga, bila samo nositeljica predmetne imovine (potraživanja) prema trećima, u ime i za račun tužitelja, te su upravo te činjenice predstavljale osnovu za sklapanje predmetnog Ugovora o cesiji radi reguliranja međusobnih odnosa i prijenosa tražbina na njihovoga stvarnog vlasnika – ovdje tužitelja. Navedenim Ugovorom o cesiji od 27. lipnja 2018. I.-tuženica, kao cedent, je neopozivo, bezuvjetno i bez naknade, ustupila i prenijela tužitelju, kao cesionaru, sva svoja prava, potraživanja i koristi koja ima prema dužniku VI.tuženom RUDAR d.o.o. (13.281.342,18 kn, uvećano za pripadajuće kamate) te VIII.tuženom ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada ZAG Nekretnine d.o.o. (13.489.179,33 kn, uvećanu za pripadajuće kamate), a tužitelj je takav ustup i prijenos predmetnih potraživanja prihvatio i preuzeo. Na tužitelja su prešle, po odredbama Ugovora o cesiji od 27. lipnja 2018. i sva sporedna prava vezana uz predmetna potraživanja, kao što su prijenosi prava vlasništva radi osiguranja novčane tražbine (fiducijarno vlasništvo), hipoteke, založna prava te bilo koji drugi instrument osiguranja i bilo koje drugo pravo vezano uz predmetna potraživanja, pravo vlasništva, uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 13.281.342,18 kn, koja tražbina postoji prema VI.tuženom RUDAR d.o.o., a koje je pravo vlasništva uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja novčane tražbine u zemljišnim knjigama upisano u korist ostaviteljice I.tužene na temelju pravomoćnog Rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br.: Z-993/18 od 12. siječnja 2018., a koje je pravo vlasništva uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja novčane tražbine na temelju Rješenja o nasljeđivanju preneseno na I.-tuženicu, i to na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, kao i da je pravo vlasništva uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 13.489.179,33 kn koja tražbina postoji prema VIII.tuženom ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada ZAG Nekretnine d.o.o., a koje je pravo vlasništva uz zabilježbu

da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja novčane tražbine u zemljišnim knjigama upisano u korist ostaviteljice I.tužene na temelju pravomoćnog Rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br.: Z-1000/18 od 22. siječnja 2018., a koje je pravo vlasništva uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja novčane tražbine na temelju Rješenja o nasljeđivanju preneseno na I.tuženu, i to na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb. I.tužena se navedenim Ugovorom o cesiji obvezala, imajući u vidu činjenicu da su na tužitelja prešla i sva sporedna prava vezana uz predmetna potraživanja, što uključuje i prijenose prava vlasništva radi osiguranja novčane tražbine (fiducijarna prava vlasništva), na prvi poziv tužitelja bezuvjetno i bez odgode pristupiti potpisu odgovarajuće isprave (tabularne izjave) kojom će izričito dopustiti i ovlastiti tužitelja da se, bez ikakvih daljnjih pitanja i odobrenja, uknjiži kao fiducijarni vlasnik – nositelj prava vlasništva uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja novčane tražbine (ili kao bilo koji drugi osigurani vjerovnik) umjesto I.tužene, odnosno ostaviteljice I.tužene, u svim upisnicima, a posebice zemljišnoknjižnim odjelima nadležnih sudova, i to u odnosu na fiducijarne prijenose vlasništva, založna prava, cesije radi osiguranja i bilo koja druga sporedna prava i bilo koje druge instrumente osiguranje, a kojima su osigurana predmetna potraživanja. U trenutku sklapanja navedenog Ugovora o cesiji nije izdana tabularna izjava, već je ugovoreno da će ona biti izdana naknadno pri čemu nije bilo potrebno nikakvo dodatno odobrenje ili suglasnost I.tuženice kao cedenta jer su samim Ugovorom o cesiji sva sporedna prava već prenesena na tužitelja kao cesionara, pa se tako dodatnom tabularnom ispravom reguliraju samo zemljišnoknjižni prijenosi. Nadalje, I.tužena se obvezala o sklopljenom Ugovoru o cesiji obavijestiti (notificirati) cesuse – VI.tuženog RUDAR d.o.o. i VIII.tuženog ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada ZAG Nekretnine d.o.o., što je I.tuženica i učinila, a navedena društva su dostavu notifikacije potvrdila. I.tuženica je nadalje 11. ožujka 2020. ponovno, kao cedent s II.tuženikom, kao cesionarom, sklopila drugi Ugovor o cesiji kojim je II.tuženiku neopozivo i bezuvjetno, bez naknade, ustupila i prenijela prava, potraživanja i koristi, a koja više nije imala prema dužniku VI.tuženom RUDAR d.o.o. (13.281.342,18 kn, uvećano za pripadajuće kamate) te dužniku VIII.tuženom ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada ZAG Nekretnine d.o.o. (13.489.179,33 kn, uvećanu za pripadajuće kamate). II.tuženik je takav ustup i prijenos predmetnih potraživanja prihvatio i preuzeo iako je znao da mu ne pripadaju, već da pripadaju tužitelju. Nadalje, tužitelj navodi da je II.tuženik, kao navodni fiducijarni vjerovnik, konzumirajući svoja prava iz nišetnog Ugovora o cesiji, upisao u zemljišnim knjigama svoje pravo vlasništva na nekretninama koje su služile kao osiguranje predmetnih novčanih tražbina, iako je znao da mu predmetne tražbine ne pripadaju, pri čemu je pravo upisa kao fiducijarni vjerovnik imao stvarni vjerovnik – tužitelj. II.tuženik Josip Gucić je nezakonitim i nišetnim pravnim poslom, odnosno na temelju nišetnog Ugovora o cesiji koji je 11. ožujka 2020. sklopio s I.tuženicom kao cedentom, stekao nepostojeće fiducijarno pravo vlasništva te u svoju korist ishodio upis prava vlasništva na nekretninama navedenim u izreci presude. Ističe da je II.tuženik Josip Gucić potom poduzeo radnje, točnije izdao brisovna očitovanja, konzumirajući svoje nepostojeće pravo fiducijarnog vjerovnika, te je tako omogućio VI.tuženom RUDAR d.o.o. i VIII.tuženom ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada ZAG Nekretnine d.o.o., da raspolazu nekretninama koje su prema Ugovoru o cesiji sklopljenim između I.tuženice, kao cedenta, i tužitelja, kao cesionara, služile kao osiguranje predmetnih novčanih tražbina, pa su tada VI.tuženik RUDAR d.o.o. i prednik VIII.tuženik ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada ZAG Nekretnine d.o.o., navedene nekretnine otuđili u korist trećih osoba. Tako je VI.tuženik RUDAR d.o.o.,

nakon ništetnih raspolaganja (ništetnih brisovnih očitovanja) II.tuženika Josipa Gucića, u korist III.tuženog FI-BO TRADE d.o.o., sve na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 21. listopada 2021. otuđio nekretninu zkč. br. 7483/4, upisana u zk.ul. 21439, k.o. 999901, GRAD ZAGREB, Zgrada u Lovinčičevoj ulici br.2, 2 zgrade i dvorište površine 2 jutra, 382,4 čhv, 12884 m², provedeno pod Z-56049/21, na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 21. listopada 2021. otuđio 6. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom nekretnine zkč. br. 2345/24, upisana u zk. ul. 3038, k. o. 999901, GRAD ZAGREB (E-6), Kuća i dvorište u Smičiklasovoj br. 23, površine 266,1 čhv, 957 m², uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane na temelju čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine – Dio zgrade upisan u A I (jedan) koji se sastoji od prizemlja, I (prvog), II (drugog) i III (trećeg) kata u površini od 1235 čm, osim etažnih jedinica u privatnom vlasništvu koji se nalaze u prvom, drugom i trećem katu (4 stana te prostorije na mansardi) (E-6), provedeno pod Z-56052/21. Nakon ništetnih raspolaganja (ništetnih brisovnih očitovanja) II.tuženika Josipa Gucića, izdavanjem kojih je konzumirao svoje nepostojeće pravo fiducijarnog vjerovnika, došlo je do raspolaganja nekretninama zkč. br. 3005/2, upisana u zk. ul. 33371, k. o. 335312, GRANEŠINA, Stambeno poslovna zgrada tlocrtna površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m² uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezane temeljem čl. 68. i čl. 370. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine), i to tako da su VIII.tuženik ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, tada društvo ZAG Nekretnine d.o.o., te II.tuženik Josip Gucić osobno, sklopili pravne poslove, uslijed kojih je došlo i do višestrukih raspolaganja predmetnim nekretninama. U odnosu na E-24 ZAG Nekretnine d.o.o., na temelju brisovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), sklopio je s Ivanom Palićem, Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujn 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-28 ZAG Nekretnine d.o.o. na temelju birosovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) je s Ivanom Palićem sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), koji je s Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21), a koja je s Ivanom Kernom sklopila Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 27. svibnja 2022.(Z-30520/22). U odnosu na E-29 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-6605/21), koja je potom s Ivanom Kernom sklopila Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 27. svibnja 2022. (Z-30520/22). U odnosu na E-30 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) s Ivanom Palićem sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21), a koja je s Ivanom Kernom sklopila Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 27. svibnja 2022. (Z-30520/22). U odnosu na E-31 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-32 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), kojim je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-34 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićev Ugovor o kupoprodaji

nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je s Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-36 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-37 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-38 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-39 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-40 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) s Ivanom Palićem sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-41 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) je s Ivanom Palićem sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-42 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-87 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 17. veljače 2022. (Z-8797/22) sklopio s RUDAR d.o.o. Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 17. veljače 2022. i djelomičnog izvotka iz Sudskog registra od 17. veljače 2022. (Z-8798/22). U odnosu na E-88 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 17. veljače 2022. (Z-8797/2022) sklopio s RUDAR d.o.o. Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 17. veljače 2022. i djelomičnog izvotka iz Sudskog registra od 17. veljače 2022. (Z-8798/22). U odnosu na E-146 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovne izjave od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-147 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-148 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-149 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-150 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-

152 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-153 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-154 ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju brisovnog očitovanja od 23. rujna 2021. (Z-50321/21) sklopio s Ivanom Palićem Ugovor o kupoprodaji nekretnina 23. rujna 2021. (Z-50321/21), a koji je sa Slavicom Palić sklopio Ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. (Z-56605/21). U odnosu na E-157 II. tuženik Josip Gucić sklopio je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. Ugovor o kupoprodaji nekretnine dana 24. svibnja 2021. te se na temelju navedenog ugovora, tabularne izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog očitovanja od 24. svibnja 2021., izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. te izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. SPLIT PROJEKT d.o.o. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). U odnosu na E-158 II. tuženik Josip Gucić je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine dana 24. svibnja 2021. te se na temelju navedenog ugovora, tabularne izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog očitovanja od 24. svibnja 2021., izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. i izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). U odnosu na E-160 II. tuženik Josip Gucić je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 24. svibnja 2021. te se SPLIT PROJEKT d.o.o. na temelju navedenog ugovora, tabularne izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog očitovanja od 24. svibnja 2021., izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. i izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). U odnosu na E-161 II. tuženik Josip Gucić je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 24. svibnja 2021. te se na SPLIT PROJEKT d.o.o. na temelju navedenog ugovora, tabularne izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog očitovanja od 24. svibnja 2021., izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. i izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). U odnosu na E-162 II. tuženik Josip Gucić je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 24. svibnja 2021. te se SPLIT PROJEKT d.o.o. na temelju navedenog ugovora, tabularne izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog očitovanja od 24. svibnja 2021., izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. i izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). U odnosu na E-163 II. tuženik Josip Gucić je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 24. svibnja 2021. te se SPLIT PROJEKT d.o.o. na temelju navedenog ugovora, tabularne izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog očitovanja od 24. svibnja 2021., izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. i izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). U odnosu na E-164 II. tuženik Josip Gucić je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 24.05.2021. te se SPLIT PROJEKT d.o.o. na temelju navedenog ugovora, tabularna izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog očitovanja od 24. svibnja 2021., izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. i izvataka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). U odnosu na E-165 II. tuženik Josip Gucić je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine 24. svibnja 2021. te se SPLIT PROJEKT d.o.o. na temelju navedenog ugovora, tabularne izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog

očitovanja od 24. svibnja 2021., izvotka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. i izvotka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). U odnosu na E-166 II.tuženik Josip Gucić je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine 24. svibnja 2021. te se SPLIT PROJEKT d.o.o. na temelju navedenog ugovora, tabularne izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog očitovanja od 24. svibnja 2021., izvotka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. i izvotka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). U odnosu na E-167 II.tuženik Josip Gucić je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 24. svibnja 2021. te se SPLIT PROJEKT d.o.o. na temelju navedenog ugovora, tabularne izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog očitovanja od 24. svibnja 2021., izvotka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. i izvotka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). U odnosu na E-168 II.tuženik Josip Gucić je sa SPLIT PROJEKT d.o.o. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 24. svibnja 2021. te se SPLIT PROJEKT d.o.o. na temelju navedenog ugovora, tabularne izjave od 24. svibnja 2021., brisovnog očitovanja od 24. svibnja 2021., izvotka iz sudskog registra broj: Ov-4000/21 od 24. svibnja 2021. i izvotka iz sudskog registra broj: Ov-4006/21 od 24. svibnja 2021. uknjižio kao vlasnik (Z-28562/21). Nadalje, VIII.tuženik ZAG Nekretnine d.o.o. je na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 3. ožujka 2020., izvotka iz sudskog registra od 3. ožujka 2020., brisovne izjave od 3. ožujka 2020., i Rješenja o nasljeđivanju posl. br. O-1035/18 (UPP/OS-11/18-11) od 22. svibnja 2018. prenijelo na I.tuženicu pravo vlasništva na posebnim dijelovima zkč. br. 3005/2, upisana u zk. ul. 33371, k. o. 335312, GRANEŠINA, Stambeno poslovna zgrada tlocrtna površine 1090 čm u Zagrebu, Dankovečka 6 i 8 površine 1874 m², uključujući pripadajuće zemljište i zajedničke dijelove i uređaje trajno i neodvojivo povezuje sa etažnim vlasništvom posebnog dijela nekretnine, i to: Lokal broj 1 u prizemlju, ukupne površine 72,86 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade narančastom bojom (E-145), Lokal broj 7 u prizemlju, ukupne površine 73,51 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade svjetlo tirkiz bojom (E-151), Lokal broj 12 u prizemlju, ukupne površine 38,03 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade marinsko plavom bojom (E-155) i Lokal broj 13 u prizemlju, ukupne površine 37,61 m², označen u planu posebnih dijelova zgrade svjetlo ultramarin bojom (E-156). Na navedeni način tuženici su na nezakonit način raspolagali imovinskim pravima tužitelja. Prvotno je I.tuženica prenijela na II.tuženika više prava nego što ih je sama imala, a potom je II.tuženik u dogovoru s III.-IX.tuženicima, koji su znali da II.tuženiku ne pripadaju prava kojima raspolaže, sklopili pravne poslove koji kao krajnju pravnu posljedicu imaju ništetnost. Odredbom čl. 322. Zakona o obveznim odnosima propisano je kako je ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. U konkretnom je slučaju predmetni Ugovor o cesiji sklopljen između I.tuženice, kao cedenta, i II.tuženika kao cesionara, od 11. ožujka 2020., protivan pravnom načelu „nitko ne može na drugoga prenijeti više prava nego što ih sam ima“, kao što je protivan i moralu društva jer je II.tuženik kao tužiteljev unuk, znajući za pravu volju svoga djeda (ovdje tužitelja) njegovom imovinom raspolagao protivno obiteljskom dogovoru. Zbog navedenog, tužitelj predlaže da sud utvrdi da je ništetan i ne proizvodi pravne učinke ugovor o cesiji od 11. ožujka 2020., sklopljen između I.tuženice i II.tuženika, kao i da je ništeta i ne proizvodi pravne učinke brisovna izjava II.tuženika dana VIII.tuženik ZAG NEKRETNINE d.o.o. u stečaju od 23. rujna 2021., brisovna izjava II.tuženika dana VIII.tuženiku ZAG NEKRETNINE

d.o.o. od 17. veljače 2022. te da su ništetni i ne proizvode nikakve pravne učinke ugovor o kupoprodaji od 21. listopada 2021., sklopljen između II.tuženika i III.tuženika, ugovor o kupoprodaji od 23. rujna 2021. sklopljen između VIII.tuženika i IX.tuženika, ugovor o darovanju od 25. listopada 2021. sklopljen između IX.tuženika i IV.tužene, ugovor o kupoprodaji od 27. svibnja 2022. sklopljen između IV.tuženice i V.tuženika, ugovor o kupoprodaji od 17. veljače 2022., sklopljen između VIII.tuženika i VI.tuženika, ugovor o kupoprodaji od 24. svibnja 2021. sklopljen između II.tuženika i VII.tuženika i tabularna izjava i brisovno očitovanje od 24. svibnja 2021. dani od strane II.tuženika VII.tuženiku, ugovor o kupoprodaji od 3. ožujka 2020. sklopljen između I.tuženice i VIII.tuženika, brisovna izjava od 3. ožujka 2020. dana od strane VIII.tuženika. Ujedno tužitelj predlaže da se naloži Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu uspostava zemljišnoknjižnog stanja kako je bilo prije provedbe uknjižbe fiducijarnog prava vlasništva II.tuženika, a koja je uknjižba provedena pod posl. br. Z-15191/2020.

2. I.tužena Cicilija Gečević u odgovoru na tužbu od 18. siječnja 2023. (list 861. spisa) ne osporava navode iz tužbe te priznaje tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Tuženici II., III., IV, V.,VI, VIII. i IX. u odgovoru na tužbu od 28. prosinca 2022. (listovi 763. – 779. spisa) osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Prigovaraju prenisko označenoj visini vrijednost predmeta spora. Ističu da se ugovorom o cesiji regulira prijenos tražbina u ukupnom iznosu od 26.770.521,51 kn, a zbog čega predlažu da sud utvrdi vrijednost predmeta spora u navedenom iznosu. Navode da ugovor o cesiji od 27. lipnja 2018. nikada nije sklopljen, odnosno da se radi o fiktivnom i prividnom pravnom poslu koji je iskonstruiran za potrebe ovog postupka. Pozivaju se na čl. 285. Zakona o obveznim odnosima te ističu da prividan ugovora nema učinka među gornjim stranama. Ukazuju da potpisi na ugovoru o cesiji od 27. lipnja 2018. nisu ovjereni. Navode da ovjere potpisa na takvom ugovoru nisu nužne ali da ta činjenica upućuje na zaključak da do nastanka ugovora o cesiji iz 2018. nikada nije došlo. Ističu da je ugovoru o cesiji iz 2018. kao adresa I.tuženice navedena "Dubrava 76, Zagreb" dok je u notifikacijama iz 2018. navedena adresa I.tuženice "Čulinečka cesta 32". Ističe da su se tužitelj i I.tuženica očigledno zaigrali prilikom krivotvorenja isprava za potrebe ovog postupka te su zaboravili voditi računa o tome na kojoj je adresi I.tuženica doista živjela 27. lipnja 2018. kada je nastao fiktivan ugovor o cesiji između tužitelja i I.tuženice. U rješenju o nasljeđivanju iza pok. Tonine Gucić od 22. svibnja 2018. je adresa I.tuženice navedena kao "Čulinečka cesta 32, Zagreb". Time proizlazi da I.tuženica 22. svibnja 2018. boravi u Zagrebu, Čulinečka cesta 32, zatim seli na adresu Dubrava 76, a onda sljedeći dan odmah mijenja adresu svog prebivališta i seli natrag na adresu Čulinečka cesta 32. Ugovor o cesiji iz 2018. sastavljen je u Beogradu, što znači da je I.tuženica koja je bila u inozemstvu u roku od jednog dana uspjela promijeniti adresu prebivališta. Navedeno se nije dogodilo već su tužitelj i I.tuženica naknadno sastavili isprave pokušavajući stvoriti privid da su isprave nastale 27. i 28. lipnja 2018. I.tuženica na adresi u Zagrebu, Dubrava 76 boravi tek od 2019. Iz prijedloga za uknjižbu fiducijarnog vlasništva na ime I.tuženice iz predmeta posl. br. Z-62105/2018 vidljivo je da je adresa I.tuženice bila 20. studenoga 2019. u Zagrebu, Čulinečka cesta 32. I.tuženica je bila zakonski zastupnik Rudar d.o.o. u razdoblju od 3. lipnja 2016. do 30. kolovoza 2021. I.tuženica je bila zakonski zastupnik ZAG Nekretnine d.o.o. u razdoblju od 25. travnja 2016. do 5. srpnja 2021. U sudskom registru ovog suda I.tuženica je, kao direktorica, navedenih društava upisana s adresom Zagreb, Čulinečka cesta 32. Promjena osobnih podataka I.tuženice izvršena

je na temelju obavijesti o elektroničkom upisu ovog suda od 10. travnja 2019., posl. br. Tt-19/15061-1 i Tt-19/15059-1, a iz obavijesti je razvidno da je promjena učinjena prema podacima dostavljenim od OIB sustava. Ukazuju da je notorno da se promjene osobnih podataka osoba upisanih u sudski registar vrše automatizmom, odnosno na temelju promjena podataka upisanih u OIB sustav, što znači da je do promjene adrese I.tuženice iz Čulinečka cesta 32 u Dubrava 76 došlo tek u 2019. Navodi da je prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na ime I.tuženice, podnesen 4. ožujka 2020., za suvlasničke dijelove E-145, E-151, E-155 i E-156, pod posl.br. Z-12100/2020, podnesen s adresom I.tuženice u Zagrebu, Dubrava 76. Nadalje, navode da je ugovor o cesiji iz 2018. fiktivan jer I.tuženica nije prebivala u Zagrebu, Dubrava 76, već je na toj adresi počela prebivati tek 2019. Stoga, navode da ugovor o cesiji iz 2018. nije mogao nastati 2018., odnosno ugovor o cesiji nije ni nastao već je iskonstruiran i krivotvoren isključivo za potrebe ovog postupka. Nadalje, Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. nikada nisu notificirani o ugovoru o cesiji iz 2018. I notifikacije iz 2018. su fiktivne, odnosno prividne te antidatirane. I.tuženica je dugi niz godina, od 2016. do 2021., bila zakonska zastupnica Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. zbog čega je raspolagala žigovima navedenih društava. U ovom predmetu radi se o očiglednoj konstrukciji osmišljenoj između tužitelja i I.tuženice, a takav zaključak proizlazi i iz toga da tužitelj u odnosu na I.tuženicu, svoju kćer, nije traži određivanje privremene mjere. Ukazuje da dostavljene notifikacije nisu poštom preporučenim putem dostavljene Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. Navedene notifikacije I.tuženica nije opće potpisala kao fizička osoba – cedent već ih je potpisala kao direktorica Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. Ugovor o cesiji iz 2018. nikada nije proveden kroz poslovne knjige Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. Obveza I.tuženice, kao direktorice Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o., bila je provesti ugovor o cesiji iz 2018. kroz poslovne knjige, a to I.tuženica nije učinila jer ugovor o cesiji iz 2018. nikada nije sklopljen. Navedeno proizlazi i iz bruto bilanci Rudar d.o.o. za razdoblje od 2018. do 2021., pa je tako kao vjerovnik obveze 2018. navedena pok. Tonina Gucić, 2019. pok. Tonina Gucić i Cicilija Gečević, 2020. je uknjižena obveza za pozajmice po cesiji na ime II.tuženika te je 2021. kao vjerovnik obveze naveden II.tuženik. I.tuženica je navedena potraživanja stekla nasljeđivanjem iza pokojne majke Tonine Gucić. Ukazuje da tužitelj ne osporava da su I.tuženica i II.tuženik 11. ožujka 2020. sklopili ugovor o cesiji. Potpisi na ugovor o cesiji iz 2020. ovjereni su pred javnim bilježnikom. Prenesena potraživanja regulirana su u bruto bilanci Rudar d.o.o. te je Rudar d.o.o. o navedenoj cesiji iz 2020. i obaviješten. Uvidom u ugovor o kupoprodaji nekretnine od 3. ožujka 2020., kojim je sklopljen između VIII.tuženika i I.tuženice proizlazi da je navedenim ugovorom utvrđeno da je fiducijarno vlasništvo u cijelosti prešlo s pok. Tonine Gucić na I.tuženicu na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju. U navedenom ugovoru o kupoprodaji od 3. ožujka 2020. nigdje se ne spominje da je fiducijarno vlasništvo i njime osigurano potraživanje ustupljeno tužitelju gotovo 2 godine nakon navodno sklopljenog ugovora o cesiji iz 2018. u ugovoru o kupoprodaji od 3. ožujka 2020. I.tuženica izdaje brisovnu izjavu u odnosu na fiducijarno vlasništvo za koje tužitelj navodi da je bilo preneseno na njega. U ugovoru o kupoprodaji od 3. ožujka 2020. utvrđuje se da postoji potraživanja I.tuženice prema ZAG Nekretnine d.o.o. u iznosu od 4.254.162,52 kn, a što predstavlja iznos kupoprodajne cijene iz tog ugovora te obveza kupca na isplatu kupoprodajne cijene prestaje prijebojem potraživanja. Takav prijeboj I.tuženica je i mogla izjaviti jer je bila vjerovnikom navedenog potraživanja te je mogla izdati brisovnu izjavu s obzirom na to da ugovor o cesiji iz 2018. nije nikada sklopljen. Ujedno ističu da je tužitelj imao gotovo pune 2 godine za upisati svoje pravo fiducijarnog vlasnika, a što nije učinio. Tužitelj je

mogao podnijeti prigovor zemljišnim knjigama, a što nije učinio. Mogao je već 2020. podnijeti tužbu radi utvrđenja ugovora o cesiji iz 2020. ništetnim, što nije učinio. Mogao je podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika i zabilježiti navedenu tužbu na spornim nekretninama, a što nije učinio. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju iza pok. Tonine Gucić od 22. svibnja 2018. vidljivo je da se tužitelj prihvatio nasljedstva te je nasljedničke dijelove ustupio svojoj djeci s time da je zadržao pravo doživotnog stanovanja na određenim nekretninama. Tuženici II., III. IV., V., VI., VIII. i IX. postavljaju pitanja zašto tužitelj nije na ostavinskoj raspravi tražio izdvajanje imovine, zašto je nasljedničke dijelove ustupio svojoj djeci i zašto je navodno mjesec dana nakon donesenog rješenja o nasljeđivanju sklopio ugovor o cesiji 2018. Tuženici daju odgovor na navedena pitanja, pritom ukazujući da je odgovor jednostavan, a to je da ugovor o cesiji iz 2018. nije sklopljen. Ukoliko bi tužitelj doista i bio nositeljem potraživanja iz fiktivnog ugovora o cesiji od 27. lipnja 2018., navedeno bi moglo dovesti isključivo do obvezno-pravnog odnosa tužitelja prema Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju. Eventualnom isplatom potraživanja tužitelja iz navodnog ugovora o cesiji od 27. lipnja 2018., tužitelj ne bi imao nikakvo potraživanje prema Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. Ujedno navode da nije jasno iz kojeg razloga tužitelj smatra da su ništetni ugovori o kupoprodajama i ugovorima o darovanjima. Navodi da se u ugovorima o kupoprodaji radi o pravnim poslovima između s jedne strane vlasnika nekretnine, kao prodavatelja te s druge strane kupaca nekretnine. Takvi dvostrani ugovori nisu protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva. Stoga su takvi navodi u cijelosti neosnovani. Tuženici II., III. IV., V., VI., VIII. i IX. nisu imali nikakvog razloga posumnjati da Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. nisu vlasnici predmetni nekretnina kao i da II.tuženik nije valjani i zakoniti fiducijarni vjerovnik na predmetnim nekretninama. U zemljišnim knjigama kao vlasnici predmetnih nekretnina bili su upisani Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o., nisu bili upisani nikakvi tereti ili ograničenja te nije bilo vidljivo postojanje bilo kakve aktivne plombe ili zabilježbe spora. Poziva se na čl. 122. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Nadalje, da je stjecateljima predmetnih nekretnina, po sklopljenim ugovorima, uredno predan posjed predmetnih nekretnina. Ističu da je tužitelj mogao u odnosu na upise III., IV., V., VII. i IX. tuženika mogao podnijeti prigovor zemljišnim knjigama, a što nije učinio. Navode da su III., IV., V.,VII. i IX.tuženici stekli pravo vlasništva u dobroj vjeri. Pod pretpostavkom da tužitelj dokaže postojanje ugovora o cesiji od 27. lipnja 2018., tužitelj može samo postaviti obvezno-pravni zahtjev radi isplate potraživanja. Ukazuje da je tužitelj bjegunac od hrvatskog pravosuđa te prebiva u Republici Srbiji zbog čega nema nikakvu imovinu na području Republike Hrvatske, što tužitelju pruža mogućnost podnošenja velikog broja tužbi znajući da za njega neće nastati šteta jer neće morati platiti troškove parničnih postupaka. Takav zaključak proizlazi i iz toga jer tužitelj nije platio trošak sudske pristojbe na tužbu. Zbog navedenog, II., III. IV., V., VI., VIII. i IX.tuženici predlažu odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. VII. tuženik SPLIT PROJEKT d.o.o. u odgovoru na tužbu od 9. siječnja 2023. (listovi 851. – 857. spisa) osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističe da je VII.tuženik pošten/savjestan stjecatelj nekretnina te prema njemu djeluje neoboriva presumpcija da je istinito i potpuno sve što se nalazi u zemljišnim knjigama za kupljene nekretnine upisane u zk.ulošku 33371 k.o. Granešina i to E-157, E-158, E-160, E-161, E-162, E-163, E-164, E-165, E-166, E-167 i E-168. Navodi da je VII. tuženik odmah stupio u posjed predmetnih nekretnina, a posjed mu je predan od strane zemljišnoknjižnog vlasnika. Ujedno ističe da tužitelj nije bio u posjedu predmetnih nekretnina. Poziva se na čl. 119., 120., 122., 123. i 124. Zakona o vlasništvu i drugim

stvarnim pravima. VII. tuženiku u trenutku sklapanja ugovora o kupoprodaji i kasnije u trenutku upisa prava vlasništva u zemljišne knjige nije bio poznato da postoji ugovor o cesiji iz 2017. Na kupljenim nekretninama nije bilo upisanih plombi ili tereta, a VII.tuženiku i njegovom direktoru nije bilo ništa poznato o ugovoru o cesiji ili bilo kakvom drugom pravnom poslu sklopljenom između tužitelja i I.tužene. Da mu je bilo što takvo poznato, VII.tuženik ne bi sklopio ugovor o prodaji nekretnina, posebice stoga jer je za predmetne nekretnine platio punu tržišnu cijenu. Kao što je već rečeno, VII.tuženik je odmah stupio u posjed. Posjed VII.tuženika je neposredan te ga nitko u tom posjedu nije smetao, niti pokretao bilo kakve postupke te VII.tuženiku nije bilo ništa sumnjivo. VII.tuženik je stjecatelj koji je postupao u dobroj vjeri i s povjerenjem u zemljišne knjige. VII.tuženik i njegov direktor Damir Ćosić nisu ni na koji način, bilo prijateljski, bilo poslovno, bili rodbinski povezani s ostalim tuženicima. Ukazuje da je tužitelj sklapanjem ugovora o cesiji iz 2018. bio nepošten i nesavjestan jer nije učinio vidljivim navedeni ugovor o cesiji u zemljišnim knjigama. Ukazuje na potrebu primjene sudske prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-186/2016 od 26. siječnja 2016., Rev-590/2016 od 30. ožujka 2016. te odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III-103/2008 od 14. lipnja 2011. Nadalje, navodi da je potrebno dati prednost načelu povjerenja u istinitost i potpunost zemljišnih knjiga u odnosu prema načelu da nitko na nikoga ne može prenijeti više prava nego što ga on sam ima. Ukazuje da neuknjiženo pravo vlasništva nema apsolutne učinke, odnosno ne djeluje prema svima. Pritom se poštenje predmnijeva, a tko tvrdi suprotno, to treba i dokazati. Ugovor o cesiji iz 2018. je fiktivan i antidatiran. U navedenom ugovoru krivo je naznačena adresa I.tuženice. Uz navedeno, ističe da neosnovano tužitelj tvrdi da sva imovina predstavlja njegovu imovinu, a ne imovinu pok. Tonine Gucić jer je tužitelj sudjelovao u ostavinskom postupku iza pok. Tonine Gucić pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod posl. br. O-1035/2018 te nije istakao prigovor da navedena imovina nije imovina ostaviteljice već se prihvatio nasljedstva te ga ustupio djeci, a čime je tužitelj vezan učincima pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju te ih više ne može ni na koji način osporavati. Poziva se na čl. 232. Zakona o nasljeđivanju. Ukazuje da je VII.tuženik kupio predmetne nekretnine po tržišnoj cijeni, a ne nekakvoj nižoj cijeni koja bi eventualno sugerirala nekakav rizik. Pored navedenog, navodi da čak i prodaja tuđe stvari ne čini ugovor ništetnim te se pritom poziva na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev-399/2017 od 13. listopada 2020. Ujedno ističe da tužbeni zahtjev nije postavljen sukladno odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i Zakona o zemljišnim knjigama, a niti sam tužitelj ima pravni interes postaviti takav zahtjev. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. II., III., IV., V., VI., VIII. i IX. tuženici u podnesku od 16. ožujka 2023. (listovi 863. – 874. spisa) navode da time što I. tužena Cicilija Gečević priznaje tužbeni zahtjev u cijelosti, I.tuženica postupa suprotno prisilnim propisima i pravilima javnog morala, odnosno radi se o raspolaganju I.tuženice koje je suprotno prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Poziva se na čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku te navodi da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja se u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Ukazuje na primjenu odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev-304/1997-2 od 28. lipnja 2020. Poziva se na čl. 125. i čl. 297. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Predlaže donošenje djelomične presude u odnosu na tužbene zahtjeva usmjerene prema II. – IX.tuženicima. U slučaju da je ugovor o cesiji iz 2018. doista i postojao, a što tuženici izričito osporavaju, radi se o višestrukom otuđenju, a pravo fiducijarnog vlasništva tada stječe osoba koja je u dobroj vjeri zatražila upis u zemljišnu knjigu, a to je ovdje

II.tuženik. Navodi da I.tuženica očigledno pomaže svom ocu, ovdje tužitelju, u vođenju ovog i sličnih sporova na način da neosnovano priznaje tužbene zahtjeve. Tužitelj nema nikakvo knjižno pravo, niti ga je ikad imao i ne raspolaže bilo kakvom tabularnom ispravom zbog čega je neosnovan tužbeni zahtjev koji se odnosi na uspostavu ranijeg zemljišno-knjižnog stanja, i u odnosu na navedeni dio tužbenog zahtjeva, predlaže donijeti djelomičnu presudu. Tužitelj uopće nema valjanu ispravu na temelju koje bi mogao zatražiti uknjižbu u zemljišne knjige te ovakom tužbom ne bi uopće utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje prava tuženika. Ujedno ukazuje da tužitelj nije aktivno legitimiran za podnošenje brisovne tužbe jer nikada nije bio zemljišnoknjižni vlasnik predmetnih nekretnina. Ukazuje na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev-1911/2012-2 od 8. siječnja 2014. i Rev-186/2016-2 od 26. siječnja 2016. te odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III-103/2008 od 14. lipnja 2011. Navodi da je tužbeni zahtjev nejasan i nerazumljiv u odnosu na dio kojim tužitelj traži da se utvrdi ništetnim te bez pravnih učinaka ugovor o kupoprodaji nekretnine od 21. listopada 2021., sklopljen između II.tuženika i III.tuženika FI-BO TRADE d.o.o. Ukazuje da tužitelj uz tužbu ne dostavlja takav ugovor o kupoprodaji. Ujedno ističe da tužitelj nije obuhvatio ugovor o kupoprodaji nekretnina od 21. listopada 2021., sklopljen između III.tuženika FI-BO TRADE d.o.o. i VI.tuženika Rudar d.o.o. Zbog navedenog, uzimajući u obzir prethodno istaknuto, nije jasno zašto tužitelj traži da se naloži zemljišnoknjižnom odjelu uspostaviti zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije provedbe uknjižbe fiducijarnog vlasništva na II.tuženika, a koja je uknjižba vlasništva provedena pod posl. br. Z-15191/2020. Nadalje, navodi da tužitelj nije obuhvatio brisovnu izjavu II.tuženika u odnosu na nekretnine zk.čbr. 7483/4, upisano u zk.ulošku 21439, k.o. Grad Zagreb, zgrada u Lovinčićevoj ulici br. 2, 2 dvije zgrade i dvorište površine 2 jutra, 382,4 čhv, 12884 m2. Nadalje, ističe da su tuženici u ovoj spor uvučeni isključivo jer su stjecali nekretnine na kojima je nekad postojalo fiducijarno vlasništvo II.tuženika. Navodi da tužitelj neosnovano pokušava utvrditi ništetnost ugovora o kupoprodaji i darovanju.

6. Tužitelj tijekom postupka u podnesku od 30. ožujka 2023. (listovi 901. i 902. spisa) dostavlja oporuku II.tuženika, prema kojem II.tuženik svoje poslovne udjele u ZAG Nekretnine d.o.o. i Rudar d.o.o., nakon svoje smrti u cijelosti ostavlja svojoj tetki, ovdje I.tuženici Ciciliji Gečević, a što nije životno niti logično jer je II.tuženik oženjen i otac troje maloljetne djece. Time tužitelj zaključuje da je II.tuženik, unatoč tome što je znao da je samo privremeni i formalni nositelj poslovnih udjela, a ne i stvarni, raspolagao njima na način da bi sebi priskrbio imovinsku korist iako je u više navrata bio zamoljen da postupio sukladno ranije dogovoru i vrati I.tuženici poslovne udjele, što je sve u skladu s prethodnim obiteljskim dogovorom.

7. U nastavku postupka II., III., IV., V., VI., VIII. i IX. tuženici u podnesku od 12. travnja 2023. (listovi 904. i 905. spisa) navode da se oporuka II.tuženika odnosi isključivo na poslovne udjele u ZAG Nekretnine d.o.o. i Rudar d.o.o. Oporuka ni na koji način nije vezana uz ugovor o cesiji iz 2020.

8. VII. tuženik u nastavku postupka u podnesku od 24. travnja 2023. (listovi 908. – 910. spisa) navodi da VII.tuženik nije znao za oporuku II.tuženika dok ju tužitelj nije dostavio u spis. Navedena oporuka nije bila evidentirana u zemljišnim knjigama. U odnosu na navode iz podneska tužitelja od 30. ožujka 2023. ističe da hrvatsko pozitivno zakonodavstvo ne poznaje privremeni ustup, već samo ustup. Ujedno

ukazuje da čak i u slučaju da je oporuka bila primjenjiva, zakonski zastupnici II.tuženika imaju pravo tražiti nužni dio svog nasljedstva.

9. Tužitelj u podnesku od 28. travnja 2023.(list 911. spisa) navodi da nije sporno da se predmetna oporuka ne odnosi na potraživanja iz ugovora o cesiji od 11. ožujka 2020. Navedenom oporukom tužitelj ukazuje da želi dokazati da je prijenos poslovnih udjela u ZAG Nekretnine d.o.o. i Rudar d.o.o. na II.tuženika bio samo privremen i formalan.

10. Nadalje, tužitelj u podnesku od 31. kolovoza 2023. (listovi 914. i 915. spisa) podnosi prijedlog za upis zabilježbe spora u sudskom registru ovog suda u glavnoj knjizi upis u registarskom ulošku VI.tuženika Rudar d.o.o.

11. O prijedlogu za upis zabilježbe spora u sudskom registru ovoga suda u glavnoj knjizi upisa u registarskom ulošku VI.tuženika Rudar d.o.o. od 31. kolovoza 2023., sud je odlučio rješenjem od 25. rujna 2023. (listovi 916- 920. spisa) na način da je navedeni prijedlog tužitelj odbio, kao neosnovan. Protiv rješenja ovog suda od 25. rujna 2023. tužitelj se nije žalio, dok ga je uredno zaprimio 28. rujna 2023. (potvrda o otpisku između listova 920. i 921.), a čime je rješenje od 25. rujna 2023. postalo pravomoćno 7. rujna 2023.

12. Tijekom postupka sud je pročitao ugovor o cesiji sklopljen između Cicilije Gečević i Josipa Gucića od 27. lipnja 2018. (listovi 94. – 123. spisa), rješenje o nasljeđivanju br. O-1035/18, UPP/OS-11/18-11 od 8. lipnja 2018. (listovi 124. – 130. spisa), sporazum o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretnini sklopljen između Tonine Gucić i ZAG Nekretnine d.o.o. od 29. prosinca 2017. (listovi 131. – 167. spisa), notifikaciju VI.tuženiku Rudar d.o.o. od 28. lipnja 2018. (list 168. spisa), notifikaciju VIII.tuženiku ZAG NEKRETNINE d.o.o. od 28. lipnja 2018. (list 169. spisa), povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga (listovi 170. – 238. spisa), ugovor o cesiji sklopljen između Cicilije Gečević i Josipa Gucića od 11. ožujka 2020. (listovi 239. – 261. spisa), povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga (listovi 262. – 638. spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između Rudar d.o.o. i FI-BO TRADE d.o.o. od 21. listopada 2021. (listovi 639. - 641.; 647. – 649. spisa), povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga (listovi 642. – 646. spisa), brisovnu izjavu Josipa Gucića od 23. rujna 2021. (listovi 650. – 654. spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između ZAG Nekretnine d.o.o. i Ivana Palića od 23. rujna 2021. (listovi 655. – 661. spisa), ugovor o darovanju sklopljen između Ivana Palića i Slavice Palić od 25. listopada 2021. (listovi 662. – 667. spisa), brisovnu izjavu Josipa Gucića od 21. listopada 2021. (listovi 668. i 669. spisa), sporazum o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretnini sklopljen između Tonine Gucić i Rudar d.o.o. od 28. prosinca 2017. (listovi 675. – 678. spisa), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Z-993/18-6 od 16. studenoga 2018. (list 679. spisa), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Z-1000/18 od 22. siječnja 2018. (listovi 680. – 694. spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između Slavice Palić i Ivana Kerna od 27. svibnja 2022. (listovi 695. – 699. spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između ZAG Nekretnine d.o.o. i Rudar d.o.o. od 17. veljače 2022. (listovi 700. – 704. spisa), djelomični izvadak iz sudskog registra (listovi 705. – 707. spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između ZAG Nekretnine d.o.o., Josipa Gucića i Split projekt d.o.o. od 24. svibnja 2021. s dodacima (listovi 708. – 727. spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između ZAG Nekretnine d.o.o. i Cicilije Gečević od 3. ožujka 2020. i brisovna izjava (listovi 728. - 735. spisa), povijesni

izvadak iz sudskog registra za Rudar d.o.o. (listovi 781. – 719. spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za ZAG Nekretnine d.o.o. (listovi 791. – 797. spisa), obavijest o elektroničkom upisu (listovi 798. i 799. spisa), bruto bilance (listovi 800. – 839. spisa), analitičku bilancu (listovi 840. – 842. spisa), članak iz Jutarnjeg lista (listovi 843. – 849. spisa), obavijest sa stranice MUP-a (list 850. spisa), pisani iskaz Damira Ćosića zakonskog zastupnika Split projekt d.o.o. od 28. prosinca 2022. (listovi 859. i 860. spisa), povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga (listovi 875. – 877. spisa), presudu Vrhovnog suda RH, posl. br. Rev-x-264/13-2 od 5. studenoga 2013. (listovi 878. – 880. spisa), rješenje Vrhovnog suda RH, posl. br. Rev-1911/12-2 od 8. siječnja 2014. (listovi 881. – 884. spisa), presudu Vrhovnog suda RH, posl. br. Rev-186/16-2 od 26. siječnja 2016. (listovi 885. – 888. spisa), odluku Ustavnog suda RH, posl. br. U-III-103/2008 od 14. lipnja 2011. (listovi 889. – 897. spisa), oporuku Josipa Gucića (list 903. spisa), očitovanje o opozivu oporuke od 5. srpnja 2021. (listovi 906. i 907. spisa), ispis bilance i računa dobiti i gubitaka za period 2018. do 2021. za društvo ZAG Nekretnine d.o.o. (listovi 933- 978. spisa), uvjerenje o prebivalištu za Ciciliju Gečević od 8. prosinca 2023. (list 980. spisa), brutto bilancu za društvo ZAG Nekretnine d.o.o. za 2018., 2019. i 2020. (listovi 984. – 1034. spisa), ugovor o cesiji sklopljen između Cicilije Gečević i Josipa Gucića od 27. lipnja 2018. i notifikacija (listovi 1042. -1071. spisa), izjavu Josipa Gucića od 28. ožujka 2024. (list 1086. spisa), izjavu zakonske zastupnice Biserke Šmit-Sabolić, stečajne upraviteljice ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju od 28. ožujka 2024. (list 1087. spisa), izjavu tužitelja, sastavljenu u Beogradu 8. travnja 2024. (list 1040. spisa), saslušao svjedoke Juraja Blažića (listovi 1093. – 1095. spisa), Antu Župića (listovi 1095. – 1097. spisa) i Antu Gucića (listovi 1098. – 1100. spisa) te je saslušao I.tuženicu Ciciliju Gečević (listovi 1080. – 1082. spisa) i zakonskog zastupnika VII.tuženika Split projekt d.o.o. Damira Ćosića (listovo 1079. i 1080. spisa), kao stranke.

13. Raspravnim rješenjem od 15. travnja 2024. sud je odbio preostale predložene, a neizvedene dokazne prijedloge, kao nevažne, radi utvrđenja odlučnih činjenica. S navedenim u vezi, sud nije prihvatio dokazni prijedlog za saslušanjem svjedokinje Štefice Miković, knjigovotkinje VI. tuženika Rudar d.o.o. i VIII. tuženika ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju. Navedeno stoga jer je činjenično stanje u vrijeme zaključenja glavne rasprave u dovoljnoj mjeri bilo razjašnjeno za donošenje meritorne odluke. Posebice stoga jer su činjenice koje su se trebale utvrđivati saslušanjem svjedokinje – knjigovotkinje Štefice Miković već dovoljno i nesporno utvrđene ispravama u spisu, posebice bruto bilancama i analitičkim bilancama VI. tuženika Rudar d.o.o. (listovi 800. – 842. spis) te ispisom bilanci i računa dobiti i gubitka za VIII. tuženika ZAG Nekretnine d.o.o. u razdoblju od 2018. do 2021. (listovi 935. – 978. spisa). Ovdje valja navesti da trgovački sud odlučuje prvenstveno na temelju isprava (čl. 492.a ZPP-a).

14. Nadalje, rješenjem posl. br. P-1878/2022-30 od 25. siječnja 2024. (listovi 1035. – 1037. spisa), ispravljenim rješenjem posl.br. P-1878/2022-30 od istog dana (listovi 1035. – 1037. spisa), sud odredio ročište za glavnu raspravu za 19. ožujka 2024. te je riješio da će se na navedenoj glavnoj raspravi saslušati tužitelj Josip Gucić, I.tuženica Cicilija Gečević, II.tuženik Josip Gucić, zakonski zastupnik III.tuženika Ante Barišić, IV.tuženica Slavica Palić, V.tuženik Ivan Kern, zakonski zastupnik VI.tuženika Alen Čibarić, zakonski zastupnik VII.tuženika Damir Ćosić i VIII.tuženik Ivan Palić, svi kao stranke. Na glavnu raspravu 19. ožujka 2024. nije pristupio tužitelj Josip Gucić, II.tuženik Josip Gucić, zakonski zastupnik III.tuženika Ante Barišić, IV.tužena Slavica Palić, V.tuženik Ivan Kern, zakonski zastupnik VI.tuženika Alen Čibarić i IX.tuženik

Ivan Palić. Ujedno navedene stranke nisu sami i/ili putem svojih punomoćnika opravdale svoj izostanak te predložili da se stranke saslušaju na drugoj glavnoj raspravi.

15. Zbog navedenog, sud je o saslušanju tužitelja Josipa Gucića, II.tuženika Josipa Gucića, zakonskog zastupnika III.tuženika Ante Barišića, IV.tužene Slavice Palić, V.tuženika Ivana Kerna, zakonskog zastupnika VI.tuženika Alena Čibarića i IX.tuženika Ivana Palića, kao stranaka, odlučio na temelju odredbe iz čl. 265. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. - dalje u tekstu: ZPP). Naime, odredbom iz čl. 265. st. 2. ZPP-a je propisano da se neće saslušati stranka koja uskrati davanje iskaza ili se bez opravdanih razloga ne odazove pozivu suda.

16. Uz navedeno, valja navesti da je sud rješenjima od 15. prosinca 2022. (listovi 747. – 762. spisa), pod točkom V. navedenih rješenja, naložio strankama da dostave pisane iskaze predloženih svjedoka ili stranaka s ovjerenim potpisom davatelja iskaza kod javnog bilježnika jer će se eventualno saslušanje stranaka ili svjedoka svesti na postavljanja pitanja radi provjere, dopune ili razjašnjenja navoda iz tih iskaza. Također, sud je upozorio stranke da pisani iskazi moraju biti priloženi najkasnije do zaključenja prethodnog postupka. Međutim, nijedna od stranaka, pa ni tužitelj, koji prema navodima svojih punomoćnika, ne prebiva i ne boravi u Republici Hrvatskoj, nije dostavio pisani iskaz, ovjeren pred javnim bilježnikom. Pisani iskaz je dostavio jedino zakonski zastupnik VII.tuženika Split projekt d.o.o. Damira Čosića (pisani iskaz zakonskog zastupnika VII.tuženika Damira Čosića od 28. prosinca 2022. – listovi 859. i 860. spisa).

17. U odnosu na saslušanje tužitelja Josipa Gucića, kao stranke, valja navesti da je tužitelj na pripremnom ročištu 14. studenoga 2023. predložio da se saslušanje tužitelja obavi diplomatskim zamolbenim putem pred nadležnim sudom u Beogradu. Takvoj vrsti saslušanja tužitelja Josipa Gucića, kao stranke, na istom pripremnom ročištu izričito su se protivili II. – IX. tuženici (posebice list 923. spisa). Stoga je tužitelj i dalje ustrajao kod dokaznog prijedloga za saslušanjem tužitelja, kao stranke, ali je u toj situaciji predložio da se tužitelj pozove na glavnu raspravu pred ovim sudom na kojem će biti saslušan. Zbog navedenog, sud je i donio rješenje posl. br. P-1878/2022-30 od 25. siječnja 2024. (listovi 1035. – 1037. spisa), ispravljeno rješenjem posl. br. P-1878/2022-30 od istog dana (listovi 1035. – 1037. spisa), kojim je odredio glavnu raspravu te pozvao tužitelja na saslušanje na zakazanoj glavnoj raspravi. Kao što je već obrazloženo, tužitelj Josip Gucić nije pristupio na glavnu raspravu na kojoj je trebao biti saslušan, kao stranka, 19. ožujka 2024. Punomoćnici tužitelja ispričali su nedolazak tužitelja na glavnu raspravu na kojoj je trebao biti saslušan, kao stranka, te naveli da tužitelj Josip Gucić nije u mogućnosti pristupiti na ročište zbog čega predlažu da se ovome spisu priklupi ovosudni spis posl. br. P-1851/2022 u kojem se nalazi pisani iskaz tužitelja. Punomoćnici tužitelja nisu predlagali da se tužitelj Josip Gucić, kao stranka, pozove na novu glavnu raspravu radi saslušanja te nisu stavili druge prijedloge i/ili oblike/načine za saslušanjem tužitelja kao stranke. Valja navesti da prema stavu ovoga suda saslušanje tužitelja, kao stranke, diplomatskim putem pred nadležnim sudom u Beogradu, je suprotno jednom od osnovnih načela parničnog postupka i to načela neposrednosti (čl. 4. i čl. 266. ZPP-a). Po stavljenom dokaznom

prijedlogu tužitelja za priklopom ovosudnog spisa P-1851/2022 (zbog pisane izjave tužitelja koja se nalazi u tom spisu), sud je odmah na glavnoj raspravi upozorio tužitelja da je sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku obavezan sam dostaviti isprave na koje se poziva (čl. 232. st. 1. ZPP-a). Uz navedeno, takav dokazni prijedlog - priklop spisa posl. br. P-1851/2022 stavljen je na glavnoj raspravi, odnosno nakon zaključenja prethodnog postupka, a zbog čega je takav dokazni prijedlog nepravovremen (čl. 299. st. 3. ZPP-a). Valja navesti da je tužitelj sam mogao dostaviti pisanu izjavu ovjerenu pred javnim bilježnikom do zaključenja prethodnog postupka, a što tužitelj nije učinio dok je na navedeno bio već upozoren rješenjima ovoga suda od 15. prosinca 2022.

18. Sud nije provodio dokaz grafološkim vještačenjem jer su II., III., IV., V., VI., VIII. i IX. tuženici na glavnoj raspravi 15. travnja 2024. odustali od navedenog dokaznog prijedloga (posebice list 1100. spisa). Prethodno je sud na istoj glavnoj raspravi utvrdio da je kontaktirao Centar za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vucetić te da je obaviješten da se u Republici Hrvatskoj ne provede grafološka vještačenja kojima bi se mogla utvrditi starost tinte, kao ni vještačenja starosti tinte tonera (posebice list 1093. spisa).

19. Također, sud nije prihvatio dokazne prijedloge VII. tuženika Split projekt d.o.o. za provođenje građevinskog i geodetskog vještačenja jer u ovom predmetu tužitelj ne traži pobijanje ugovora o kupoprodaji nekretnina na temelju kojega je VII. tuženik Split projekt d.o.o. stekao pravo vlasništva zbog prekomjernog oštećenja. Naime, tužitelj uopće ne tvrdi da se VII. tuženik Split projekt d.o.o. nije platio predmetne nekretnine po tržišnoj cijeni, odnosno da je predmetne nekretnine kupio ispod tržišne cijene.

20. Nadalje, sud nije uzeo u obzir pisanu izjavu tužitelja Josipa Gucića od 12. siječnja 2024. (listovi 1109. – 1111. spisa) jer je dostavljena nakon zaključenja prethodnog postupka, točnije čak i nakon zaključenja glavne rasprave. Uz navedeno, pisana izjava tužitelja Josipa Gucića od 12. siječnja 2024. jest na hrvatskom jeziku i latiničkom pismu ali to nije ovjera navedene izjave, koja prileži spisu na listu 1111. spisa, dok tužitelj u spis nije dostavio prevedenu izjavu po ovlaštenom stalnom sudskom tumaču, odnosno samu ovjeru javnog bilježnika na hrvatskom jeziku i latiničkom pismu. Ovdje valja navesti da je tužitelj na jednak način postupio i kod dostave izjave tužitelja Josipa Gucića od 8. travnja 2024. (list 1090. spisa), a koju je sud uzeo u obzir te iz koje proizlazi da tužitelj Josip Gucić oslobađa obveze čuvanja odvjetničke tajne odvjetnika Juraja Blažićka, dok sama ovjera i opet nije dostavljena na hrvatskom i latiničkom pismu, odnosno dok samu ovjeru tužitelj nije preveo po ovlaštenom stalnom sudskom tumaču, a zbog čega je sud samu izjavu tužitelja Josipa Gucića od 8. travnja 2024. uzeo u obzir dok istovremeno nije uzeo u obzir ovjeru navedene izjave jer nije bila sačinjena na hrvatskom jeziku i latiničkom pismu.

21. Prvenstveno valja navesti da sud nije donio presudu na temelju priznanja u odnosu na I. tuženicu (koja je priznala tužbeni zahtjev) jer se radi o nedopuštenom raspolaganju stranke iz čl. 3. st. 3. ZPP-a zbog čega je sud odlučio provesti cijeli dokazni postupak.

22. Vrijednog predmeta spora tužitelj je u tužbi naznačio u iznosu od 132.722,80 EUR / 1.000.000,00 kn (list 1. spisa). Tako naznačenoj vrijednosti predmeta spora, kao prenisiko označenoj, prigovorili su II., III., IV., V., VI., VIII. i IX. tuženici u odgovoru na

tužbu (list 764. spisa) zbog čega je sud raspravnim rješenjem od 14. studenoga 2023. (listovi 923. i 924. spisa) odredio vrijednog predmeta spora u ovoj pravnoj stvari u iznosu od 3.553.058,80 EUR / 26.770.521,51 kn. Navedenu odluku sud je donio na temelju zaključka da u ovoj pravnoj stvari tužitelj, među ostalim, traži utvrđenje ništetnosti ugovora o cesiji od 11. ožujka 2020., kojim su prenesena potraživanja u ukupnom iznos od 3.553.058,80 EUR / 26.770.521,51 kn. Stoga je na temelju odredbe iz čl. 40. st. 3. ZPP-a sud riješio da je vrijednost predmeta spora u ovoj pravnoj stvari 3.553.058,80 EUR / 26.770.521,51 kn.

23. Također, valja navesti da je tužitelj u podnesku od 24. travnja 2024. (listovi 1107. i 1108. spisa) predložio preotvaranje glavne rasprave. Istakao je da je iskaz zakonskog zastupnika VII. tuženika Split projekt d.o.o. suprotan pisanoj izjavi tužitelja danoj u drugom parničnom predmetu pred ovim sudom (P-1851/22) te dostavio pisanu izjavu tužitelja. Sud je već obrazložio zašto nije uzeo u obzir pisanu izjavu tužitelja dostavljenu nakon zaključenja glavne rasprave. Tužitelj je u podnesku od 24. travnja 2024. ujedno naveo da je odvjetnik tužitelja napustio glavnu raspravu u drugo vrijeme, nego što je to sud utvrdio u zapisniku, te je naveo da je iskaz I. tuženice drugačiji u odnosu na navode iz zapisnika s glavne rasprave od 15. travnja 2024.

24. VII. tuženik Split projekt d.o.o. se u podnesku od 26. travnja 2024. (listovi 1112. i 1113. spisa) protivio preotvaranju glavne rasprave. I II., III., IV., V., VI., VIII. i IX. tuženici su se u podnesku od 29. travnja 2024. (listovi 1117. i 1118. spisa) protivili preotvaranju glavne rasprave.

25. Glavna rasprava se preotvara ako je to potrebno radi dopune postupka ili razjašnjenja pojedinih važnih pitanja (čl. 305. ZPP-a). U konkretnom predmetu nije potreba dopuna postupka, niti je potrebno razjašnjenje pojedinih važnih pitanja zbog čega nema mjesta preotvaranju glavne rasprave po odredbi iz čl. 305. ZPP-a.

26. Kao što je već obrazloženo, činjenično stanje već je dovoljno jasno razjašnjeno i utvrđeno za donošenje meritorne odluke. Uz prethodno navedeno, valja navesti da zapisnik koji se sastavlja o vođenju glavne rasprave predstavlja javnu ispravu u smislu odredbe iz čl. 230. st. 1. ZPP-a, a zbog čega takav javna isprava dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje. Na glavnoj raspravi 19. ožujka 2024. bila su prisutna dva odvjetnika, koja su zastupala tužitelja, te su oba odvjetnika potpisala raspravni zapisnik. Na glavnoj raspravi 15. travnja 2024. za tužitelja su bila, također, prisutna dva odvjetnika (posebice uvid u list 1092. spisa) dok je jedan od tih odvjetnika napustio glavnu raspravu tijekom trajanja glavne rasprave (posebice uvid u list 1098. spisa), no na glavnoj raspravi je i dalje za tužitelja ostao prisutan drugi odvjetnik. Zapisnik o održanoj glavnoj raspravi potpisao je, među ostalim, preostali odvjetnik tužitelja (list 1101. spisa) dok je na zapisniku ujedno navedeno da nakon pročitano zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika. Valja navesti da se radi o zastupanju stranke po stručnim osobama – odvjetnicima, koji su mogli stavljati sami prigovore, primjedbe ili predlagati ispravke u usmeno vođenom raspravnom zapisniku, a što punomoćnici tužitelja nisu učinili, već upravo suprotno, potpisali raspravni zapisnik s glavne rasprave održane 15. travnja 2024.

27. U odnosu na navode iz podneska tužitelja od 24. travnja 2024. da je iskaz VII. tuženika Split projekt d.o.o. prilagođen, valja navesti da je tužitelj na ročištu na kojem je zakonski zastupnik VII. tuženika Damir Ćosić davao iskaz bio zastupan po dva

odvjetnika te da je svaki od ta dva odvjetnika mogao postaviti i kakvo dodatno pitanje zakonskom zastupniku VII. tuženika ili staviti prigovore na iskaz zakonskog zastupnika VII. tuženika.

28. Nadalje, u odnosu na navode o iskazu I. tužene Cicilije Gečević oba odvjetnika tužitelja mogla su postupiti na jednak način, a što punomoćnici tužitelja nisu učinili. Pritom tužitelja valja uputiti da je I. tuženica, kao stranka, jedan put dala svoj iskaz i to na glavnoj raspravi 15. travnja 2024.

29. Također, iz podneska tužitelja od 24. travnja 2024. nije jasno zašto bi za potpuno i točno utvrđeno činjenično stanje ovoga predmeta bilo bitno u kojoj je točno minuti izašao jedan od odvjetnika tužitelja, dok je drugi odvjetnik i dalje ostao prisutan. Uz navedeno, valja ponoviti da je zapisnik o glavnoj raspravi javna isprava u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a.

30. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno, tako i sve dokaze zajedno, na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a primjenom odredbe iz čl. 8. ZPP-a, sud je zaključio da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

31. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje ništetnim i bez pravnog učinka ugovora o cesiji od 11. ožujka 2020., sklopljenim između I. tužene Cicilije Gečević i II. tuženika Josipa Gucića, kao i utvrđenje ništetnim i bez pravnog učinka brisovnih izjava te svih ugovora o kupoprodaji nekretnina i ugovora o darovanju navedenih u točki I. izreke ove presude, na temelju kojih je raspolagano nekretninama nakon ugovora o cesiji od 11. ožujka 2020.

32. Između stranaka nije sporno da su I. tužena Cicilija Gečević i II. tuženik Josip Gucić sklopili ugovor o cesiji 11. ožujka 2020. kojim je I. tužena Cicilija Gečević, kao cedent, prenijela potraživanja prema VI. tuženiku Rudar d.o.o. u iznosu od 13.281.342,18 kn i prema VIII. tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju u iznosu od 13.489.179,33 kn na II. tuženika Josipa Gucića, kao cesionara.

33. Između stranaka nije sporno da je potraživanje prema VI. tuženiku Rudar d.o.o. u iznosu od 13.281.342,18 kn i prema VIII. tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju u iznosu od 13.489.179,33 kn I. tužena Cicilija Gečević stekla na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iz njene pokojne majke Tonine Gucić.

34. Ujedno, između stranaka nije sporno da su za oba potraživanja sklopljeni ugovori o osiguranju prijenosom prava vlasništva na nekretninama 29. prosinca 2017. između pokojne Tonine Gucić i VI. tuženika Rudar d.o.o., odnosno između pokojne Tonine Gucić i VIII. tuženika ZAG Nekretnine d.o.o.

35. Između stranaka nije sporno da se II. tuženik Josip Gucić uknjižio kao fiducijarni vlasnik na nekretninama kojima su bila osigurana prenesena potraživanja, a koje su navedene u izreci presude.

36. Između stranaka nije sporno da su, nakon upisa fiducijarnog vlasništva II. tuženika Josipa Gucića nekretnine iz tužbe, navedene u izreci ove presude, dalje otuđene na druge tuženike sklapanjem ugovora o kupoprodaji nekretnina i ugovora o darovanju nekretnina.

37. Međutim, između stranaka je sporno je li nastao, odnosno je li sklopljen ugovor o cesiji između tužitelja Josipa Gucića i I.tužene Cicilije Gečević od 27. lipnja 2018., odnosno je li navedeni ugovor o cesiji iz 2018. nastao zaista 2018., odnosno je li navedeni ugovor o cesiji iz 2018. krivotvoren nakon što je sklopljen ugovor o cesiji iz 2020., odnosno je li navedeni ugovor o cesiji fiktivan/prividan pravni posao.

38. Uvidom u ugovor o cesiji od 27. lipnja 2018. (listovi 94. – 123. spisa) vidljivo je da su ugovor sklopile ugovorne strane tužitelj Josip Gucić, kao cesionar i I.tuženica Cicilija Gečević, kao cedent. Navedenim ugovorom o cesiji iz 2018. utvrđeno je da Cicilija Gečević, ovdje I.tuženica, ima dospjelo novčano potraživanje prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. u iznosu od 13.281.342,18 kn (čl. 1.1. ugovora o cesiji iz 2018.), kao i da I.tuženica Cicilija Gečević ima dospjelo novčano potraživanje prema VIII.tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju u iznosu od 13.489.179,33 kn (čl. 1.2. ugovora o cesiji iz 2018.). Navedenim ugovorom o cesiji iz 2018. utvrđeno je između ugovornih strana da je I.tuženica Cicilija Gečević oba prethodno navedena dospjela novčana potraživanja stekla na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Tonine Gucić, koje je donio vršitelj dužnosti javnog bilježnika Anita Škurijanec, Zagreb, Gajeva 2, br. O-1035/2018 od 22. svibnja 2018., a koje rješenje o nasljeđivanju čini sastavni dio ugovora o cesiji iz 2018. (čl. 1.3. ugovora o cesiji iz 2018.). Ugovorne strane suglasno su utvrdile da oba dospjela novčana potraživanja osigurana sporazumima o osiguranju prijenosom vlasništva na nekretnini i to potraživanje prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. sporazumom od 29. prosinca 2017., a potraživanje prema VIII.tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. sporazumom od 2. siječnja 2018. (čl. 1.4. ugovora o cesiji iz 2018.). Ujedno su ugovorne strane suglasno utvrdile da potraživanja prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. i VIII.tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju u stvarnosti predstavljaju imovinu cesionara u 1/1 dijela, ovdje tužitelja (čl. 1.6. ugovora o cesiji iz 2018.). Iz ugovora o cesiji iz 2018. vidljivo je da I.tužena Cicilija Gečević, kao cedent, prenosi oba dospjela novčana potraživanja na tužitelja Josipa Gucića, kao cesionara, a tužitelj Josip Gucić takav ustup prijenos potraživanja prihvaća (čl. 2. ugovora o cesiji iz 2018.). Ugovorne strane navedenim ugovorom o cesiji iz 2018. utvrdile su da, uz glavna potraživanja, na tužitelja Josipa Gucića, kao cesionara, prelaze i sva sporedna prava, poput prijenosa prava vlasništva radi osiguranja novčane tražbine (fiducijarno vlasništvo), hipoteke, založna prava te bilo koji drugi instrument osiguranja i bilo koje pravo vezano uz prenesena potraživanja (čl. 21. ugovora o cesiji iz 2018.). Ugovorne strane ugovorile su ujedno i da na cesionara prelazi pravo vlasništva uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja novčanih tražbina (čl. 23 i 24. ugovora o cesiji iz 2018.). Ujedno su ugovorne strane cesijom iz 2018. ugovorile da se I.tužena Cicilija Gečević obvezuje na prvi poziv tužitelja Josipa Gucića bezuvjetno i bez odgode pristupiti potpisu odgovarajuće isprave (tabularne izjave) kojom će izričito dopustiti i ovlastiti cesionara da se, bez ikakvih daljnjih pitanja i odobrenja, uknjiži kao fiducijarni vlasnik – nositelj prava vlasništva uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja novčane tražbine (čl. 3.1. ugovora o cesiji iz 2018.). Nadalje, ugovorne stranke suglasno su utvrdile da se u trenutku potpisa ugovora o cesiji iz 2018. neće potpisivati tabularna izjava već će ista biti dana naknadno, a da pritom ne treba nikakvo dodatno odobrenje ili suglasnost I.tužene Cicilije Gečević (čl. 3.2. ugovora o cesiji iz 2018.). Uvidom u ugovor o cesiji iz 2018. vidljivo je da na navedenom ugovoru o cesiji stoji kompjutorski naznačen datum sastavljanja 27. lipnja 2018. te da na stražnjoj strani ugovora stoje i dva potpisa i to potpis tužitelja Josipa Gucića, kao cesionara, i potpis I.tužene Cicilije Gečević, kao cedenta.

39. Iz rješenja o nasljeđivanju vidljivo je da je vođen ostavinski postupak iza pok. Tonine Gucić (supruga tužitelja Josipa Gucića i majke I.tužene Cicilije Gečević) te da je u tom ostavinskom postupku doneseno rješenje o nasljeđivanju po vršitelju dužnosti javnog bilježnika Aniti Škurjanec, Zagreb, Gajeva 2, posl. br. O-1035/2018 od 22. svibnja 2018. (listovi 124. – 128. spisa). Navedenim rješenjem o nasljeđivanju od 22. svibnja 2018., kao dio ostavinske mase navedene su, među ostalim, i novčana potraživanja prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. u neutvrđenom iznosu i prema VIII.tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u neutvrđenom iznosu (posebice uvid u list 126. spisa) dok je kao nasljednica prethodno navedenih potraživanja proglašena I.tužena Cicilija Gečević (posebice list 127. spisa). Uvidom u obrazloženje navedenog rješenja o nasljeđivanju od 22. svibnja 2018. vidljivo je da se suprug pok. Tonine Gucić, ovdje tužitelj Josip Gucić, zastupan po punomoćniku Anti Župiću, prihvatio nasljedstava koje mu na temelju zakona pripada te je svoje nasljedničke dijelove ustupio svojoj djeci, dok je istovremeno zadržao pravo doživotnog stanovanja na određenim nekretninama. Rješenje o nasljeđivanju doneseno je na temelju nasljedničkog sporazuma solemniziranog pred javnim bilježnikom Zoranom Rafailovićem, pod br. OPU:247/-2018 od 28. ožujka 2018. (Ovdje valja navesti da ovom spisu ne prileži nasljednički sporazum solemniziran pred javnim bilježnikom Zoranom Rafailovićem, pod br. OPU:247/-2018 od 28. ožujka 2018.). Rješenje o nasljeđivanju od 22. svibnja 2018. ispravljeno je rješenjem od 8. lipnja 2018. dok se ispravak se ne odnosi na pokretnine – dospjela novčana potraživanja prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. i VIII.tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju. Rješenje o nasljeđivanju od 22. svibnja 2018., ispravljeno rješenjem od 8. lipnja 2018., postalo je pravomoćno 21. lipnja 2018. (listovi 124. – 130. spisa), a što između stranaka nije ni sporno.

40. Dakle, iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju sud je utvrdio da je tužitelj Josip Gucić, zastupan po odvjetniku Anti Župiću, sudjelovao u ostavinskom postupku iza pok. Tonine Gucić, da nije prigovorio sastavu ostavinske mase, pa samim time i tome da novčana potraživanja prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. i prema VIII.tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju pripadaju pok. Tonini Gucić, kao vlasnici. Naprotiv, tužitelj Josip Gucić se, zastupan po odvjetniku Anti Župiću, prihvatio svog nasljedničkog dijela te zatim svoje nasljedničke dijelove ustupio dalje svojoj djeci. Time je sud zaključio da je u odnosu na pitanje prava vlasništva, među ostalim, na novčanim potraživanjima prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. i prema VIII.tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju pravomoćno odlučeno i to pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju donesenim po vršitelju dužnosti javnog bilježnika Aniti Škurjanec, Zagreb, Gajeva 2, posl. br. O-1035/2018 od 22. svibnja 2018., ispravljenim rješenjem od 8. lipnja 2018.

41. Prema odredbi iz čl. 232. st. 1. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine", broj 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015 – dalje u tekstu: ZN) smatra se da je pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju utvrđeno što je u sastavu ostavine, tko je ostaviteljev nasljednik, koliki mu nasljedni dio pripada, je li mu nasljedno pravo ograničeno ili opterećeno i kako, te postoje li kakva prava na zapise i koja. Isto vrijedi i za djelomično rješenje o nasljeđivanju glede onoga što je njima utvrđeno.

42. Prema odredbi iz čl. 232. st. 2. ZN-a, što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju može pobijati jedino onaj koji po odredbama ovoga Zakona nije vezan pravomoćnošću rješenja o nasljeđivanju. On to može pobijati jedino putem parnice s osobama u čiju korist glasi utvrđenje čiju istinitost osporava.

43. Prema odredbi iz čl. 232. st. 3. ZN-a, pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju nisu vezane osobe koje tvrde da im pripada neko pravo glede onoga za što je utvrđeno da je u sastavu ostavine, ako nisu kao stranke sudjelovale u ostavinskoj raspravi, niti su na nju bile uredno osobno pozvane.

44. Dakle, valja zaključiti da je pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju vršitelja dužnosti Anite Škurjanec, Zagreb, Gajeva 2, posl. br. O-1035/2018 od 22. svibnja 2018., ispravljenim rješenjem od 8. lipnja 2018., utvrđeno što je u sastavu ostavine (među ostalim, za ovaj predmet bitno - novčana potraživanja prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. i novčana potraživanja prema VIII.tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju), tko je ostavitelj nasljednik (u odnosu na navedena potraživanja je to I.tužena Cicilija Gečević), koliku mu nasljedni dijelovi pripadaju, je li mu nasljedno pravo ograničeno ili opterećeno i kako te postoje li kakva prava na zapise i koja, suprotno sadržajnim osporavanjima tužitelja.

45. S obzirom na to da je tužitelj Josip Gucić, zastupan po odvjetniku Anti Župiću, sudjelovao u ostavinskom postupku, prihvatio se nasljedstva te svoje nasljedničke dijelove ustupio, to je tužitelj Josip Gucić vezan učincima pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju od 22. svibnja 2018. te je u odnosu na pitanje, među ostalim, što je u sastavu ostavine i tko je ostavitelj nasljednik, tužitelj Josip Gucić vezan utvrđenjima pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju.

46. Slijedom iznesenog, valja zaključiti da navedeno rješenje o nasljeđivanju predstavlja pravomoćno presuđenu stvar, među ostalim, i u odnosu na pitanje čije su vlasništvo bila novčana potraživanja prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. i prema VIII.tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. Time su navedena potraživanja pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju vlasništvo pok. Tonine Gucić te su na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju prenesena na I.tuženu Ciciliju Gečević.

47. Stoga tužitelj ne može osnovano isticati prigovore da su novčana potraživanja prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. i prema VIII.tuženiku ZAG Nekretnina d.o.o. njegova vlastita imovina, niti se o navedenom u ovom postupku može odlučivati jer se, kao što je već obrazloženo, radi o pravomoćno presuđenoj stvari (čl. 232. st. 1. – 4. ZN-a), suprotno svim sadržajnim upiranjima tužitelja.

48. Iz dopisa s naznačenim predmetnom "notifikacija cesusu o sklopljenom ugovoru o cesiji" od 28. lipnja 2018. (list 168. spisa) proizlazi da je Cicilija Gečević i to kao direktorica VI.tuženika Rudar d.o.o. obavijestila VI.tuženika Rudar d.o.o. o sklopljenom ugovoru o cesiji iz 2018. Navedeni dopis sadrži samo jedan potpis i to potpis I.tužene Cicilije Gečević, kao direktorice VI.tuženika Rudar d.o.o. te ne sadrži i potpis Cicilije Gečević, kao fizičke osobe, odnosno kao cedenta ustupljene tražbine. Međutim, a kako se radi o istoj osobi, koja je ujedno bila vlasnica potraživanja prema VI.tuženiku Rudar d.o.o. i direktorica VI.tuženika Rudar d.o.o., to sud zaključuje da je predmetna notifikacija od 28. lipnja 2018., a koja prileži spisu na listu 168. uredno potpisana, odnosno sastavljena.

49. II. – IX.tuženici osporavaju tijekom postupka da je notifikacija od 28. lipnja 2018., a koja prileži spisu na listu 168. spisa, uredno dostavljena VI.tuženiku Rudar d.o.o. Pritom II. – IX.tuženici osnovano ukazuju da se uobičajeno notifikacije dostavljaju

poštom, preporučenim putem, ili nekim drugim putem koji se može dokazati, a da predmetna dokumentacija nije dostavljena na navedeni način, odnosno da tužitelj Josip Gucić nije dokazao da je navedenu notifikaciju uredno dostavio i uručio VI.tuženiku Rudar d.o.o. Međutim, stav je ovoga suda, a s obzirom na to da je cedent prenesenih potraživanja bila I.tužena Cicilija Gečević, a koja je ujedno u vrijeme potpisa cesije iz 2018. i slanja notifikacije iz 2018. bila i zakonska zastupnica VI.tuženika Rudar d.o.o., da je u konkretnom predmetu tužitelj dokazao da je I.tužena Cicilija Gečević o ugovoru o cesiji iz 2018. obavijestila VI.tuženika Rudar d.o.o., suprotno osporavanjima II. – IX.tuženika (sve uz nedostatak suprotnih dokaza i sve na temelju odredbi iz čl. 219. st. 1. u vezi s čl. 221.a ZPP-a).

50. Nadalje, iz dopisa s naznačenim predmetom "notifikacija cesusu o sklopljenom ugovoru o cesiji", upućenog VIII.tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju od 28. lipnja 2018. (list 169. spisa) proizlazi jednaki zaključci ovoga suda, a to je da je I.tužena Cicilija Gečević potpisala navedenu notifikaciju te da je obavijestila VIII.tuženika ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju o sklopljenoj cesiji iz 2018. (čl. 219. st. 1. u vezi s čl. 221.a ZPP-a).

51. Uvidom u oporuku II.tuženika Josipa Gucića, bez naznačenog dana, vidljivo je da II.tuženik u slučaju svoje smrti ostavlja svojoj teti, ovdje I.tuženoj Ciciliji Gečević, poslovne udjele u VI.tuženom Rudar d.o.o. i u VIII.tuženom ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju. Iz navedene oporuke razvidno je da se radi o poslovnim udjelima, a o čemu ne odlučuje ovaj sud (list 103. spisa). Ujedno između stranaka nije sporno da navedena oporuka nema veze s ugovorima o cesiji iz 2018. i 2020.

52. Iz očitovanja o opozivu oporuke od 5. srpnja 2021. vidljivo je da je II.tuženik Josip Gucić opozvao oporuku kojom u slučaju smrti poslovne udjele u VI.tuženom Rudar d.o.o. i VIII.tuženom ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju ostavlja svojoj teti, ovdje I.tuženoj Ciciliji Gečević. Ni navedeno nije od utjecaja na sam predmet ovog spora jer se radi o utvrđenju ništetnim i bez pravnog učinka ugovora o cesiji iz 2020. te svih ugovora o kupoprodaji i ugovora o darovanju iz tužbe, a navedeni u točki I. izreke ove presude.

53. Sam tužitelj u podnesku od 28. travnja 2023. (list 911. spisa) navodi da se oporuka II.tuženika Josipa Gucića ne odnosi na potraživanja iz ugovora o cesiji od 11. ožujak 2020. No, sud ne može uzeti osnovanim zaključak tužitelja, koji tužitelj u odnosu na oporuku veže, a to je da II.tuženik Josip Gucić poslovne udjele drži samo privremeno i formalno za tužitelja Josipa Gucića. Sud odlučuje na temelju svakog dokaza pojedinačno, svih dokaza zajednički te na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. ZPP-a) i odlučuje u odnosu na konkretan spor dok poslovni udjeli nisu predmet ovog spora.

54. Sud je iz bruto bilance VI.tuženika Rudar d.o.o. (listovi 800. – 842. spisa) i ispisa bilanci i računa dobiti i gubitka za razdoblje 2018. – 2021. za VIII.tuženika ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju (listovi 934.- 978. spisa) utvrdio da osnovano navode tuženici da ugovor o cesiji iz 2018. nije bio proveden kroz poslovne knjige VI.tuženika Rudar d.o.o. i VIII.tuženika ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju (čl. 219. st. 1. u vezi s čl. 221.a ZPP-a). Navedeno je potvrdio i saslušani svjedok Ante Gucić, koji je u iskazu naveo da je ugovor o cesiji iz 2018. bio tajan, te da zbog toga nije proveden u poslovnim knjigama VI.tuženika Rudar d.o.o. i VIII.tuženika ZAG Nekretnine d.o.o.

55. Iz uvjerenja o prebivalištu vidljivo je da je prebivalište I.tužene Cicilije Gečević u razdoblju od 1. siječnja 2008. do 10. travnja 2019. bilo u Zagrebu, Čulinečka cesta 32, a da je od 10. travnja 2019. pa nadalje u Zagrebu, Dubrava 76 (list 98. spisa). Takav zaključak proizlazi i iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za VI.tuženika Rudar d.o.o. (listovi 781. – 797. spisa) te obavijesti o elektroničkom upisu ovoga suda, posl. br. Tt-19/15061-1 od 10. travnja 2019. (listovi 798. spisa) i obavijesti o elektroničkom upisu ovoga suda posl. br. Tt-19/15059-1 od 10. travnja 2019. (list 799. spisa). Naime iz navedenih obavijesti o elektroničkom upisu proizlazi da je u sudskom registru 10. travnja 2019. u odnosu na VI.tuženika Rudar d.o.o. i u odnosu na VIII.tuženika ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju adresa I.tužene Cicilije Gečević iz Zagreb, Čulinečka cesta 32, promijenjena u Zagreb, Dubrava 76.

56. Stoga osnovano upiru tuženici da je u vrijeme sklapanja ugovora o cesiji od 27. lipnja 2018. I.tužena Cicilija Gečević bila prijavljena na adresi Zagreb, Čulinečka c. 32, a zbog čega je u navedenom ugovoru o cesiji pogrešno navedena adresa I.tužene Cicilije Gečević kao Zagreb, Dubrava 76 (posebice uvid u list 94. spisa).

57. Prilikom saslušanja I. tuženice kao stranke, na glavnoj raspravi 19. ožujka 2024. (listovi 1080. – 1082. spisa), I. tužena Cicilija Gečević je navela da je neko vrijeme živjela na dvije adrese, obje u Zagrebu, Čulinečka cesta 32 i Dubrava 76. Iskaz I. tužene Cicilije Gečević potvrdio je i svjedok Ante Gucić saslušan na glavnoj raspravi 15. travnja 2024. (listovi 1098. – 1100. spisa, posebice list 1099.).

58. Adresa cedenta, ovdje I. tužene Cicilije Gečević, naznačena u ugovoru o cesiji iz 2018. ne predstavlja, po stavu ovog suda, bitni sastojak ugovora o cesiji te ne utječe na njegovu valjanost. Točan je zaključak da je prebivalište I. tužene Cicilije Gečević, u vrijeme sklapanja ugovora o cesiji od 27. lipnja 2018., bilo u Zagrebu, Čulinečka cesta 32, a ne u Zagrebu, Dubrava 76, a kako je to pogrešno navedeno u ugovoru o cesiji iz 2018. Međutim, kao što je već obrazloženo, takva pogreška ne utječe na samu valjanost ugovora o cesiji od 27. lipnja 2018. (koji se nije upisao i proveo ni u jednu javnu ispravu, a niti je za njegov sastav potrebna određena forma – radi se o prijenosu novčanih potraživanja).

59. Svjedok Juraj Blažičko, saslušan na glavnoj raspravi 15. travnja 2024. (listovi – 1093. do 1095. spisa) je naveo da je prije održavanja ovoga ročišta zaprimio podnesak, među ostalim, II. tuženika u kojem sam obaviješten da nije oslobođen dužnosti čuvanja odvjetničke tajne. Istakao je da je radio kao odvjetnički vježbenik, a kasnije kao odvjetnik u OD Župić i partneri u razdoblju od 2014. do 2019. Stranke tog odvjetničkog društva od 2017. pa do 2020. bili su pojedini članovi obitelji Gucić, ali i trgovačka društva u kojima je obitelj Gucić imao udjele, pa tako Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. Otvorio svoj samostalni odvjetnički ured 2019. te je od 1. travnja 2020. počeo sam zastupati članove obitelji Gucić, pa tako Josipa Gucića starijeg, gđu Gečević, Josipa Gucića mlađeg te trgovačka društva u kojem obitelj Gucić ima udjela. Nastavio ih je zastupati sve do prosinca 2021. kada je njihovo zastupanje preuzela odvjetnica Tomić te je s njom potpisan i primopredajni zapisnik. U trenutku davanja iskaza još jedino zastupa gđu Gečević u postupku koji se nalazi pred Ustavnim sudom RH. Nije osobno sastavljao ugovore koji su se za članove obitelji Gucić i njihova trgovačka društva rađeni u razdoblju od 2017. do 2019. ali o tim ugovorima ima saznanja jer su ih sastavljali kolege koji su sa njim radili u OD Župić i partneri. Nije sastavljao ni ugovor

o cesiji iz ožujka 2020. jer je preuzeo zastupanje od 1. travnja 2020. Misli da je ugovor o cesiji iz ožujka 2020. sastavljala javna bilježnica Čavajda ili možda netko iz OD Župić i partneri. Istakao je da se sjeća da smo članove obitelji Gucić zastupali i pratili u ostavinskom postupku iza pok. Tonine Gucić. Tonina Gucić bila je formalno pravni vlasnik imovine navedene kao ostavinska masa, a tom imovinom upravljao je Josip Gucić stariji. Pok. Tonina Gucić bila kućanica. Sjeća se da su članovi obitelji Gucić sklopili nasljedničko-pravni sporazum kojim su riješili svoje odnose u ostavinskom postupku. Naime, nasljednici pok. Tonine Gucić bili su Josip Gucić stariji i njeno troje djece, a Josip Gucić stariji rasporedio je imovinu te odredio što će na koga ići i dao je nalog odvjetniku Župiću da sklopi sve pravne poslove kako bi uredio tu raspodjelu imovine te regulirao vlasništvo po njegovoj uputi. Takvu uputu je dao kako bi se osigurao upravo on Josip Gucić stariji jer Josip Gucić stariji na sebi nije mogao imati imovinu zbog vođenja kaznenog postupka ali je on bio stvarni vlasnik te imovine. Odvjetnik Župić je bio kod Josipa Gucića starijeg u Beogradu na sastancima te je zatim prenosio upute odvjetničkom uredu. On Josipa Gucića starijeg u uredu nije nikada vidio. Istakao je da su članovi uprave trgovačkih društava Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. 2020. bili Cecilija Gečević i Josip Gucić mlađi. Nadalje, naveo je da su osnovne djelatnosti navedenih trgovačkih društva bili prodaja, odnosno prvenstveno davanje nekretnina u najam i zakup. Objasnio je da se predmet ugovora o cesiji iz 2018. i 2020., kao i ugovora o tajnom društvu iz 2018., može vidjeti uvidom u navedene ugovore te da na to pitanje ne može odgovoriti. Ne može odgovoriti je li postojao kakav sukob između Josipa Gucića starijeg i Josipa Gucića mlađeg. Koncept upravljanja trgovačkih društava Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. u to vrijeme bio je takav da sve upute daje Josip Gucić stariji, odnosno da sve naloge za upravljanje daje Josip Gucić stariji. Treće osobe nisu davale naloge za upravljanje u navedenim trgovačkim društvima. Nije zastupao VII. tuženika Split projekt d.o.o. te nije pisao i sklapao nikakve pravne poslove u kojima je jedna od stranaka bio VII. tuženik Split projekt d.o.o. Zakonskog zastupnika VII. tuženika Split projekt d.o.o. upoznao je te je s njim popio jednu kavu u ljeto 2021. dok ne može odgovoriti što je bio predmet sastanka na toj kavi jer bi na taj način povrijedio obvezu čuvanja odvjetničke tajne. Ne može dati odgovor na pitanje je li on kao odvjetnik jedine upute za upravljanje trgovačkim društvima Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. dobivao samo od Josipa Gucića starijeg, a ne od članova uprave. Svjedoku je predložen ugovor o cesiji od 27. lipnja 2018., koji prileži spisu na listovima 94. – 123. spisa. U odnosu na navedeni ugovor o cesiji iz 2018. svjedok je naveo da mu je poznato da se predmetni ugovor o cesiji sklapao te da su mu treći, odnosno kolege iz ureda rekli da je i sklopljen. Svjedoku su predložene notifikacije od 28. lipnja 2018., koje prileže spisu na listovima 168. i 169. spisa te svjedok navodi da u odnosu na notifikacije daje jednak odgovor kao u odnosu i na ugovor o cesiji iz 2018. Ne zna je li ugovor o cesiji iz 2018. proveden u poslovnim knjigama VI. i VIII. tuženika. Naveo je da se Josip Gucić mlađi 2020., nakon sklopljenog ugovora o cesiji iz 2020., upisao kao fiducijarni vlasnik u zemljišnim knjigama, a što je vidljivo iz zemljišnih knjiga. Ne zna je li Josip Gucić stariji upisao bilo kakvo svoje pravo u zemljišnim knjigama nakon sklopljenog ugovora o cesiji iz 2018. Ne zna je li Josip Gucić stariji dao uputu za sklapanje ugovora o cesiji iz 2020. Ne zna je li Josip Gucić stariji znao za sklapanje ugovora o cesiji iz 2020. Također, ne zna je li Josip Gucić stariji obaviješten naknadno o sklopljenom ugovoru o cesiji iz 2020. ali ističe da ga on o tome nije obavještavao jer on nije sastavljao i sklapao taj pravni posao. Ne zna je li Cecilija Gečević, bez upute svog oca Josipa Gucića starijeg, mogla išta poduzimati te ne zna što je Cecilija Gečević poduzimala. Svjedoku je predložen ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između ZAG Nekretnine d.o.o. i Cecilije Gečević od 3. ožujka

2020., koji prileži spisu na listovima 728. – 731. spisa, te je svjedok naveo da nije pisao, niti sudjelovao u sklapanju navedenog ugovora.

60. Svjedok Ante Župića, saslušan na istom ročištu za glavnu raspravu (listovi 1095. – 1097. spisa), je iskazao da su on i njegovo odvjetničko društvo zastupali članove obitelji Gucić te njihova trgovačka društva od 2017. pa do 2021., odnosno 2022. u sporu koji se vodio u pogledu dionica Osječke pivovare. Trgovačka društva Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. zastupali su do 2019. u različitim sporovima. Fizičke osobe obitelji Gucić zastupali su u ostavinskom postupku iza pok. Tonine Gucić te su u tom ostavinskom postupku sastavljali nasljedničke izjave, nasljednički sporazum i sve potom provodili, sve do 2019. Tada su radili prijenos tražbine i fiducije s pok. Tonine Gucić na njenu kćer Ciciliju Gečević. Sve su radili prema uputama od Josipa Gucića starijega. Josip Gucić stariji je podijelio imovinu koja se vodila kao ostavinska masa iza pok. Tonine Gucić na način da su pojedine nekretnine dobili svako od troje djece i to Ante, Zvonimir i Cicilija, dok je Cicilija dobila udjele u trgovačkim društvima Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. te fiducijalna vlasništva ali da je svo troje djece znalo da Cicilija to u stvari drži samo za oca te postupa po njegovim nalogima. U ostavinskom postupku njegovo odvjetničko društvo zastupalo je cijelu obitelj Gucić. Istakao je da njegovo odvjetničko društvo, a ni on sam nije sudjelovao, odnosno nije sastavljao, niti ima saznanja o sklopljenim ugovorima o cesiji iz 2018. i 2020. O tome je saznao tek kasnije i to od Josipa Gucića starijeg kada je njegovo odvjetničko društvo već prestalo zastupati trgovačka društva obitelji Gucić zbog prijevora, koji je u jednom trenutku nastao između braće Gucić Ante i Zvonimira. Nadalje, naveo je da možda jesu, odnosno možda nisu, tj. prije će biti da jesu sastavljali ugovor o cesiji iz 2018. Navedenu mogućnost ističe u odnosu na sastavljanje ali nije osobno prisustvovao potpisivanju ugovoru o cesiji iz 2018. Ne sjeća će notifikacija iz 2018. Na nikakv način nisu sudjelovali u prijenosu tražbina i fiducijarnog vlasništva između Cicilije Gečević i treće osobe. Dok su oni zastupali članove obitelji Gucić i njihova trgovačka društva, njih nije zastupa nijedan drugi odvjetnik. Znao je odlaziti Josipu Guciću starijem u Beograd. Upute za ostavinski postupak dobivao je putem telefona, a možda je uputu dobio i kada je došao u Beograd. U Beograd je više odlazio u pogledu nekretnine u Heinezlovoj. Kada je saznao, odnosno kada mu je postalo jasno za prijevor između braće Gucić Ante i Zvonimira na kolegiju 2019. je dogovoreno da dalje neće zastupati trgovačka društva i članove obitelji Gucić u tom prijevoru. U početku su njegovi kontakti s Josipom Gucićem starijem bili česti a već 2019. nisu bili učestali. Upute za vođenje poslova trgovačkih društava Rudar d.o.o. ZAG Nekretnine d.o.o. dobivali su od Ante Gucića, koji je bio član uprave. Upute su dobivali i od Josipa Gucića starijeg te su u stvarnosti svi njega slušali i on je određivao smjer kretanja, odnosno poslovanja. Gđa Gečević je bila članica uprave ali od nje nisu dobivali upute za postupanje vezano za Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. Upute za postupanje nisu dobivali od Josipa Gucića mlađega te on tada nije bio član uprave navedenih trgovačkih društava. Sjeća se da je Josipa Gucića starijeg na jednom od sastanaka u Beogradu upozorio na to da on ima troje djece, da je poslovne udjele i fiducijarna vlasništva dao jednom djetetu, odnosno kćeri Ciciliji te ga je uputio na sklapanje ugovora o trajnom društvu. Naveo je da on i njegovo odvjetničko društvo nisu sastavljali ugovor o tajnom društvu, niti je on sam upoznat s njegovim sadržajem. O tom ugovoru obaviješten je tek kasnije od strane Josipa Gucića starijeg ali ni tada nije obaviješten o detaljima sadržaja toga ugovora. Svjedoku je predložen ugovor o cesiji od 27. lipnja 2018., koji prileži spisu na listovima 94. – 123. spisa, te je svjedok naveo to jest forma u kojem njegovo društvo sastavlja ugovore takve vrste ali i dalje da ne zna, odnosno da možda jesu, odnosno možda

nisu, odnosno više da jesu sastavljali ugovor o cesiji iz 2018. Dopušta mogućnost da su dobili takav nalog za sastavljanje takvog ugovora nakon ostavinskog postupka 2018. Svjedoku su predložene notifikacije od 28. lipnja 2018., koje prileže spisu na listovima 168. i 169. spisa, te je svjedok naveo da mu notifikacije nisu poznate. Istao je da mu je Josip Gucić stariji rekao da je u vrijeme kada je njegovo društvo zastupalo trgovačka društva obitelji Gucić i članove obitelji Gucić Josip Gucić stariji imao i nekog odvjetnika iz Beograda, koji mu je pružao odvjetničke usluge u odnosu na stan koji se nalazio u Beogradu. Ponovio je da nema saznanja, niti da je sastavljao ugovor o cesiji iz 2020. Naveo je da je Josip Gucić stariji dao nalog što će se u ostavini podijeliti na koga. Za cesiju iz 2020. saznao je tek kasnije od Josipa Gucića starijeg i to kada mu je Josip Gucić stariji rekao da ga je unuk Josip Gucić mlađi prestao slušati. Tada mu je Josip Gucić stariji rekao da je svojoj kćeri Ciciliji Gečević dao uputu da sklopi ugovor o cesiji iz 2020. te da sve prenese na njegovog unuka Josipa Gucića mlađega. O tome mu se pohvalio i sam Josip Gucić mlađi. Odlazio je u Beograd, zajedno s direktorom velike građevinske firme, a vezano za projekt u Heinzellovoj te su se ti pregovori vršili između njega, kao odvjetnika Josipa Gucića starijeg i direktora te velike građevinske firme. Tada je fiducija na nekretnini u Heinzellovoj bila na Ceciliji Gečević, koja je to stekla u ostavinskom postupku. Ne može sa sigurnošću znati na koga je bilo fiducijalno vlasništvo u vrijeme pregovora oko projekta u Heinzellovoj. Naveo je da je Ante Gucić slušao svoga oca Josipa Gucića starijega, pa kada je Josip Gucić stariji rekao da više ne želi da direktor trgovačkih društava obitelji Gucić bude Ante Gucić, onda je Ante Gucić dao ostavku te je umjesto njega tada direktor navedenih trgovačkih društava postao Zvonimir Gucić. Zvonimira Gucića imenovala je Cicilija Gečević, po nalogu Josipa Gucića starijeg. Naveo je da nakon što je unuk Josip Gucić mlađi prestao slušati djeda Josipa Gucića starijeg, prvo mu se obratio Josip Gucić stariji s molbom da zove Josipa Gucića mlađeg te da ga zamoli da se javi djedu i da sluša djeda Josipa Gucića starijega, odnosno da posluša nalog djeda te da udjele i fiduciju vrati na Ciciliju Gečević. Nakon toga mu se za pravnu pomoć obratio Ante Gucić u pogledu toga pitanja da Josip Gucić mlađi ne sluša djeda. Istakao je da mu je Josip Gucić mlađi rekao da neće postupiti po tom nalogu jer da sve treba rasporediti na svo troje djece iako zna da se radi o imovini koja je od Josipa Gucića starijega. Pojasnio je da se telefonski poziv između njega i Josipa Gucića mlađeg odvijao pred Antom Gucićem. Naveo je da adrese osoba koje sastavljaju ugovore crpe iz osobnih dokumenata, odnosno da stavljaju adrese onakve kakve one jesu. Sastanci u pogledu projekta u Heinzellovoj održavani su moguće 2019. ili 2020., odnosno sigurno kada direktor trgovačkih društava obitelji Gucić nije bio više Ante Gucić, odnosno sigurno u vremenu dok još nije postojalo prijepora između članova obitelji Gucić, odnosno prijepora između djeda i unuka Gucić. Naveo je da je Josip Gucić stariji sigurno znao za ugovor o cesiji iz ožujka 2020. Ujedno je naveo da je Josip Gucić stariji dao uputu Ciciliji Gečević da sklopi ugovor o cesiji iz 2020. s Josipom Gucićem mlađem. Navedeno saznanje crpi iz riječi Josipa Gucića starijeg, koji mu je to osobno rekao na sastanku u Beogradu i to da on ima povjerenje u Josipa Gucića mlađeg te da mu je prenio trgovačka društva.

61. Svjedok Ante Gucić, saslušan na istoj glavnoj raspravi (listovi 1098. – 1100. spisa), je iskazao da je bio direktor trgovačkih društava čiji su članovi članovi obitelji Gucić bio od njihovih osnivanja. Direktor Rudar d.o.o. bio od 2000., a direktor ZAG Nekretnine d.o.o. bio od 2003. te je direktor navedenih društava bio do svibnja 2019. U svibnju 2019. tj. prije nego što se pokvario njegov odnos s njegovim bratom Zvonimirom i to jer se u sve počeo miješati i svoje ideje stavljati njegov sin Josip Gucić

mlađi. Tada se pokvario i njegov poslovni odnos s Josipom Gucićem starijim. Zbog svega toga je u svibnju 2019. podnio ostavku na mjesto direktora. Ugovor o cesiji iz 2018. sklopljen je i to je sklopljen 2018. nakon ostavinskog postupka. U 2020. je saznao da je sklopljen još jedan ugovor o cesiji te godine 2020. Ne zna je li ugovor o cesiji iz 2020. sklopljen po nečijoj uputi ili nečijem nalogu, a ne znam ni čija je to želja bila da se sklopi takav ugovor, odnosno da tražbine i fiducijarno vlasništvo ide na Josipa Gucića mlađeg. Inicijativa za sklapanje cesije iz 2020. došla je od Josipa Gucića mlađeg jer je on počeo manipulirati i pritiskati Ciciliju Gečević. Pojasnio je da je Josip Gucić mlađi trebao sklopiti i ugovor o tajnom društvu u kojem bi se dogovorilo da sve ide na sestru Ciciliju Gečević, a on da sve drži za Josipa Gucića starijeg ali u konačnici taj ugovor o tajnom društvu nije sklopljen. Dogovor je bio takav da se sklopi ugovor o cesiji iz 2020., a da je dogovor ujedno bio takav da sve u stvari pripada Josipu Guciću starijem. Međutim, Josip Gucić mlađi je napisao oporuku iz koje proizlazi da sve ide Ciciliji Gečević, odnosno djedu Josipu Guciću starijem, u slučaju da se nešto njemu dogodi. Na taj način Josip Gucić mlađi je podmetnuo Ciciliji Gečević oporuku. U razdoblju od smrti pok. Tonine Gucić pa do 2019., odnosno početka 2020., članove obitelji Gucić i njihova trgovačka društva zastupalo je odvjetničko društvo Župić i partneri te nije bilo drugih odvjetnika. Nakon njih, trgovačka društva u kojim je obitelj Gucić imala udjele je zastupao odvjetnik Blažičko i odvjetnica Trkulja. Odvjetnik Blažičko povukao se odmah nakon što je nastao prijevor između Josipa Gucića starijeg i Josipa Gucića mlađeg i to kada je Josip Gucić mlađi odlučio prodati poslovne prostore VII. tuženiku Split projekt d.o.o., a s čime se Josip Gucić stariji nije slagao. Josip Gucić stariji je upravljao trgovačkim društvima, odnosno on je donosio strateške odluke za trgovačka društva Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. Cicilija Gečević je u jednom periodu bila ugrožena te su je pratili neki automobili, a to joj je rekao Josip Gucić mlađi i to na način da joj je rekao da ju prate automobili. Slabo je komunicirao sa Cicilijom Gečević tijekom 2020. Stvarni vlasnici imovine navedene kao ostavinska masa u ostavinskom postupku iza pok. Tonine Gucić bili su otac i majka. Nakon što je Josip Gucić mlađi stekao udjele, on je počeo otimati imovinu koja je bila u vlasništvu Josipa Gucića starijeg i trgovačkih društava i to zajedno s bratićem Robertom Palićem. Josip Gucić stariji nikada nije želio prodavati imovinu, odnosno nekretnine, već je njegova želja bila samo stjecati nekretnine, a nećak Josip Gucić mlađi je u roku od godine dana otuđio dalje stečene nekretnine. On nije kontaktirao nećaka Josipa Gucića mlađega kada je došlo do prijepora, odnosno kada je Josip Gucić mlađi prestao slušati Josipa Gucića starijeg ali ga je kontaktirala Cicilija Gečević i Josip Gucić stariji. Nije stekao nikakve novce nakon što je Josip Gucić mlađi otuđio dalje nekretnine, a novce nije stekla ni njegova sestra Cicilija Gečević. S bratom Zvonimirom Gucićem nije u dobrim odnosima. Obratio se za pravnu pomoć odvjetnicima Blažičko i odvjetniku Župiću nakon što je Josip Gucić mlađi otuđio nekretnine. Odvjetnik Župić je telefonskim putem kontaktirao Josipa Gucića mlađeg, koji je rekao da neće vratiti poslovne udjele i fiduciju, već da želi da se sve to podijeli unutar obitelji. Naveo je da je Cicilija Gečević u 2018. imala adresu Čulinečka 32 i Avenija Dubrava 76, a prijavljena adresa Cicilije Gečević 2018. bila u Čulinečkoj 32. On je bio direktor Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. 2018. ali Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. nisu evidentirale ugovor o cesiji iz 2018., a to je zbog toga jer je ugovor o cesiji iz 2018. bio tajan, kao i ugovor o tajnom društvu. Ugovor o tajnom društvu sklopljen je 2018. između Cicilije Gečević i Josipa Gucića starijega. Takvu uputu je dao odvjetnik Župić. Nekretnine su se počele otimati u svibnju 2021. kada su otuđene VII. tuženiku Split projekt d.o.o. Tada Josip Gucić stariji nije dao suglasnost za sklapanje te kupoprodaje. Nakon što su otete nekretnine Josip Gucić stariji i Cicilija Gečević su poduzeli pravne radnje da zaštite otuđene

nekretnine i tada su razgovarali s odvjetnikom, odlazili u Beograd k ocu na sastanak te se odlučili za odvjetničko društvo Kuželički i Mučnjak i pokretanje ovoga postupka. Cicilija Gečević nije prijavila prijetnje, odnosno praćenja automobilom. On je imao potraživanja prema ZAG Nekretnine d.o.o., Rudar d.o.o. i Gastro Dubrava d.o.o., a te su pozajmice nastale u razdoblju od 2003. do 2016. u ukupnom iznosu od 21.000.000,00 kn te da ih je on cesijom prenio na pok. majku Toninu Gucić i to 2016., a dogovor je bio da će mu se ti iznosi vratiti u roku od 5 godina te da će za dug solidarno jamčiti ZAG Nekretnine d.o.o. i Rudar d.o.o. Prema Rudar d.o.o. ima pozajmicu u iznosu od 1.200.000,00 kn nastalu nakon 2016.

62. Zastupnik po zakonu VII.tuženika Split projekt d.o.o. Damira Ćosić saslušan na glavnoj raspravi 19. ožujka 2024. (listovi 1079. i 1080. spisa) je naveo da u cijelosti ostaje kod pisanog iskaza od 28. prosinca 2022., koji se nalazi na listovima 859. i 860. spisa. Kao zastupnik po zakonu VII. tuženog Split projekt d.o.o. kupio je nekretnine od prodavatelja ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju. Prije kupnje predmetnih nekretnina provjerio je zemljišnoknjižno stanje, kao i stanje u sudskom registru. Jedino što je vidio u zemljišnim knjigama bila je upisana hipoteka Erste banke. Osim Josipa Gucića, kao fiducijarnog vjerovnika, nije bio upisan, niti je on imalo sumnjao da je bilo kakav drugi fiducijarni vjerovnik ili neki drugi vjerovnik. VII. tuženik Split projekt d.o.o. je odmah po sklopljenom kupoprodajnom ugovoru stupio u posjed nekretnine te je i danas vlasnik i posjednik. Od kupoprodaje pa do danas nitko se VII. tuženika nije smetao u njegovom mirnom posjedu, niti je ukazivao da predmetne nekretnine ne bi pripadale VII. tuženiku, kao i prijašnjem vlasniku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju. Naveo je da je VII. tuženik predmetne nekretnine kupio po tržišnoj cijeni te da se sastoje od 11 modularnih cjelina, da je plaćeno 2.700,00 EUR po m², odnosno cjelokupno 650.000,00 EUR. On osobno, a i VII. tuženik Split projekt d.o.o. nisu u rodbinskim i prijateljskim odnosima sa svim strankama u ovom postupku. On osobno, a ni VII. tuženik nije bio ni u jednom drugom poslovnom odnosu osim obveznog odnosa kupoprodaje za predmetnu nekretninu k.o. Granešina. Pregovori oko sklapanja kupoprodajnog ugovora za nekretnine upisane u k.o. Granešina, koje je kupio VII. tuženik, trajali su oko 2 mjeseca. VII. tuženik Split projekt d.o.o. je prodavatelju ZAG Nekretnine d.o.o. isplatio cjelokupnu kupoprodajnu cijeni, odnosno iznos od 310.000,00 EUR plaćen Erste banci, dok je ostatak kupoprodajne cijene isplaćen prodavatelju ZAG Nekretnine d.o.o.

63. I.tužena Cicilije Gečević saslušana na glavnoj raspravi 19. ožujka 2024. (listovi 1080. – 1082. spisa) je navela da živi u Dubravi, Dubrava 76, i to od 2017. ili 2018., odnosno 2016. ili 2017. Prije toga živjela je u Čulinečkoj cesti 32. Neko vrijeme živjela je na dvije adrese i to Čulinečkoj i Dubravi 76. U Dubravu 76 su se preselili godinu i pol prije smrti majke, koja je preminula 2018. Istakla je da je potpisala oba ugovora o cesiji i to ugovor iz 2018. i 2020. Sudjelovala je u ostavinskoj raspravi, u toj ostavinskoj raspravi sudjelovao je i Josip Gucić stariji, odnosno on nije sudjelovao u toj ostavinskoj raspravi jer nije mogao doći u Republiku Hrvatskoj. U toj ostavinskoj raspravi sudjelovala su i oba njena brata. Dogovor je bio da sve ide u njeno vlasništvo. Interni dogovor, van ostavinskog postupka, bio je da 12,5 % novčane vrijednosti ostavinske mase ide njoj, jednako toliko jednom bratu, jednako toliko drugom bratu i ostatak ocu, ovdje tužitelju. Njen otac je preselio u Beograd negdje 2014. ili 2015., odnosno ima tome više od 15 godina. Ona s djecom od njegovog preseljenja pa do danas odlazi u Beograd svaki vikend, odnosno odlazi u Beograd vikendom ali po potrebi zna otići i kada su radni dani. Ugovor o cesiji s ocem, ovdje tužiteljem, potpisala je nakon smrti svoje majke, odnosno nakon ostavinskog postupka iza njene majke, odnosno 2018.

Taj ugovor o cesiji iz 2018. potpisala je na način da joj je otac dao primjerak ugovora te ga je ona zatim potpisala. Ona nije mogla voditi sama poslove obiteljskih trgovačkih društava jer je bila samohrana majka pa joj je poslove pomogao voditi njen nećak, ovdje II. tuženik. Njihovi odnosi bili su dobri i on je bio mlad, pa je bio od pomoći. Dogovor između nje, njenog oca, ovdje tužitelja, i njenog nećaka, ovdje II. tuženika, bio je da 2020. potpiše još jedan ugovor o cesiji. Naime, svi ti poslovi za nju bili su preveliko opterećenje u tim uvjetima. Njihova obitelj je imala dva odvjetnika Juraja Blažića i Moniku Turkelj. Oba odvjetnika ne znaju za ugovor o cesiji iz 2018. Oni su zastupali njihova trgovačka društva pa tako znaju za poslove tih trgovačkih društava dok ne zna je li im njen otac, ovdje tužitelj, rekao za dogovor iz 2018. Navedeni odvjetnici znaju za ugovor o cesiji iz 2020. te su ga oni sastavljali. U ostavinskom postupku njen otac je bio zastupan po odvjetniku Anti Župiću. Odvjetnik Ante Župić savjetovao je cijelu obitelj Gucić u ostavinskom postupku iza pokojne majke. Ona je kupila 2020. nekretninu od ZAG Nekretnine d.o.o. te je potpisala ugovor od 3. ožujka 2020., koji prileži spisu na listovima od 728. – 730. spisa. Pojasnila je da ona u stvari nije kupila tu nekretninu već joj navedena nekretnina pripada po ostavinskom postupku iza njene pokojne majke, a to predstavlja neki dio iznosa od dogovora koji je bio između njenog oca i njene braće, a kojim je njoj trebalo pripasti 12,5 % novčane vrijednosti ostavinske mase. Ništa nije platila na ime kupoprodajne cijene po ugovoru o kupoprodaji od 3. ožujka 2020. Ništa nije platila upravo zbog toga jer joj predmetna nekretnina pripadala po ostavinskom postupku. U razdoblju od 2016. do 2021. bila je direktorica ZAG Nekretnine d.o.o. i RUDAR d.o.o. Ona, kao direktorica tih trgovačkih društava, stoji iza svog potpisa koji sam davala kao direktorica. Misli da je provela kroz poslovne knjige trgovačkih društava ugovor o cesiji iz 2018. U odnosu na ugovor o cesiji iz 2020. navela je da je i taj ugovor trebao provesti kroz poslovne knjige ali se u ovom trenutku ne sjećam je li ga provela kroz poslovne knjige. Bila je direktorica ZAG Nekretnine i RUDAR i tijekom sklapanja ugovora o cesiji 2018. i tijekom sklapanja ugovora o cesiji 2020. te je u to vrijeme mogla raspolagati s pečatima i žigovima trovačkih društava kojih sam bila direktorica. S tim pečatima i žigovima mogao je raspolagati i njen brat Ante Gucić. Nakon što je prestala biti direktoricom, više nije mogla raspolagati pečatima i žigovima trgovačkih društava kojih je bila do tada direktorica, a niti je više mogla ući u njihove poslovne prostore. U odnosu na notifikaciju navela je da se ne sjeća je li obavijestila trgovačka društva ZAG Nekretnine d.o.o. i RUDAR d.o.o.

64. Iskaze saslušanih svjedoka i stranaka sud je prihvatio kao istinite jer su svi saslušani svjedoci i stranke iskazivali suglasno jedan drugome, kao i ispravama u spisu. Sud jedino nije prihvatio iskaz I. tužene Cicilije Gečević, saslušane kao stranke, u dijelu u kojem je navela da je, kao direktorica trgovačkih društava Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, provela kroz poslovne knjige ugovor o cesiji iz 2018. Ovo stoga jer je taj dio iskaza I. tuženice suprotan ispravama koje prileže spisu.

65. Iz isprava u spisu (posebice izvornika ugovora o cesiji iz 2018., notifikacija iz 2018.), saslušanjem svjedoka i saslušanjem stranaka, sud je utvrdio da su I. tužena Cicilija Gečević i tužitelj Josip Gucić 2018. sklopili ugovor o cesiji. Sud je ujedno utvrdio da je I. tužena Cicilija Gečević o sklopljenom ugovoru o cesiji iz 2018. obavijestila VI. tuženog Rudar d.o.o. i VIII. tuženik ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju. Također, sud je utvrdio i da su ugovorne strane ugovora o cesiji iz 2018. (I. tužena Cicilija Gečević i tužitelj Josip Gucić) suglasnošću svojih volja otkazali navedeni ugovor o cesiji iz 2018.

it o tako da su I. tuženica i tužitelj otkazali ugovor o cesiji iz 2018. na konkludentan način jer su odlučili sklopiti novi ugovor o cesiji iz 2022.

66. Takve zaključke sud je izveo ocjenom svakog pojedinačnog dokaza, svih dokaza zajedno i na temelju cjelokupnog dokaznog postupka u ovom predmetu (čl. 8. ZPP-a). Navedeno stoga jer spisu prileži izvornik ugovora o cesiji iz 2018., na kojem stoje potpisi obje strane ugovora o cesiji iz 2018., dok je na samom ugovoru o cesiji iz 2018. kompjuterski naznačen i dan sklapanja ugovora i to 27. lipnja 2018. Ovakav zaključak potvrđuju i iskazi (priznanja) I. tužene Cicilije Gečević (priznaje, potvrđuje da je potpisala oba ugovora o cesiji i onaj iz 2018. i onaj iz 2020., izričito navodi da stoji iz svojih potpisa, navodi da je nova cesija iz 2020. sklopljena jer je II. tuženik pomago i bio mlađi, a ona nije mogla sama voditi poslove društava), svjedoka Ante Gucića (zna za cesiju iz 2018., navodi da je sklopljena i to sklopljena 2018., nije provedena u poslovnim knjigama jer je bila tajna, ističe da je II. tuženik trebao sklopiti i ugovor o tajnom društvu ali da je II. tuženik podmetnuo oporuku), svjedoka Juraja Blažića (informaciju dobio kao odvjetnički vježbenik i odvjetnik dok je radio u OD Župić i parteri od kolega koji su sastavljali ugovore) i svjedoka Ante Župića (ističe da se u takvoj formi sastavljaju ugovori u njegovom odvjetničkom društvu, nije siguran ali više pušta mogućnost da je ugovor o cesiji sklopljen 2018., informaciju o sklopljenom ugovoru o cesiji iz 2020. dobio od tužitelja osobno u Beogradu, tužitelj mu je rekao da je dao uputu za sklapanje cesiji iz 2020. te navodi da mu je tužitelj rekao da vjeruje II. tuženiku).

67. Prema odredbi iz čl. 160. st. 1. Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022. i 156/2022. – dalje u tekstu: ZOO) obveza prestaje suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu, ispunjenjem i u drugim zakonom određenim slučajevima.

68. Prema odredbi iz čl. 247. ZOO-a ugovor je sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

69. Prema odredbi iz čl. 249. st. 1. ZOO-a volja za sklapanje ugovora može se izjaviti riječima, uobičajenim znakovima ili drugim ponašanjem iz kojega se sa sigurnošću može zaključiti o njezinu postojanju, sadržaju i identitetu davatelja izjave.

70. Nakon što su I. tužena Cicilija Gečević i tužitelj Josip Gucić suglasno otkazali ugovor o cesiji iz 2018. (čl. 160. st. 1. u vezi s ačl. 249. st. 1. ZOO-a), I. tužena Cicilija Gečević je sklopila novi ugovor o cesiji s II. tuženikom Josipom Gucićem (a što između stranaka nije ni sporno).

71. Valja ponoviti da je svjedok Ante Župić naveo da mu je sam tužitelj Josip Gucić rekao da je dao uputu da se sklopi ugovor o cesiji iz 2020. s II. tuženikom Josipom Gucićem mlađim (posebice list 1097. spisa). Pritom je svjedok Ante Gucić je, također, naveo da je takvu uputu tužitelj Josip Gucić dao jer je imao povjerenje u II. tuženika Josipa Gucića mlađeg. Dapače, saslušanjem svjedoka i to odvjetnika članova obitelji Gucić i trgovačkih društava, čiji su članovi članovi obitelji Gucić, Juraja Blažića i Ante Župića, sud je utvrdio da je glavnu riječ u vođenju poslova obitelji Gucić davao upravo tužitelj Josip Gucić.

72. S obzirom na to da je sud utvrdio da su ugovorne strane ugovora o cesiji iz 2018. (I. tužena Cicilija Gečević i tužitelj Josip Gucić) suglasno otkazali ugovor o cesiji

iz 2018., to je I. tužena Cicilija Gečević mogla slobodno raspolagati svojim potraživanjima prema VI. tuženiku Rudar d.o.o. i VIII. tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, a što je I. tužena Cicilija Gečević i učinila kada je sklopila novi ugovor o cesiji 2020. s II. tuženikom Josipom Gucićem.

73. Dakle, a kako su potraživanja bila u vlasništvu I. tužene Cicilije Gečević prije sklapanja ugovora o cesiji 11. ožujka 2020., to je I. tužena slobodno mogla raspolagati svojom imovinom te se ne mogu uzeti osnovanima navodi tužitelja da je I. tužena Cicilija Gečević raspolagala s nečim što joj više u tom trenutku nije pripadalo. Naime, sklapanjem ugovora o cesiji iz 2020. I. tužena Cicilija Gečević slobodno je raspolagala sa svojom imovinom te takvo raspolaganje nije nije u suprotnosti s Ustavnom Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralom društva, suprotno svim neosnovanim upiranjima tužitelja.

74. Čak i da nije tako - te da ugovor o cesiji iz 2018. nije otkazan i da su novčana potraživanja na temelju toga ugovora o cesiji iz 2018. i dalje bila vlasništvo tužitelja, to i dalje ugovor o cesiji iz 2020. obvezuje tužitelja, sve primjenom odredbe iz čl. 312. st. 1. ZOO-a (jer je tužitelj odobrio, dao suglasnost, pristao na cesiju iz 2020.).

75. Valjalo je otkloniti prigovore i navode tuženika da ugovor o cesiji iz 2018. ne postoji, odnosno da isti nije sklopljen. Ovog stoga jer suprotno proizlazi iz svih dokaza provedenih u ovom predmetu. Naime, spisu prileži izvornik ugovora o cesiji iz 2018., zajedno s notifikacijama iz 2018., dok navode o tome da je ugovor o cesiji iz 2018. i sklopljen upravo 2018., odnosno nakon što je okončan ostavinski postupak iza pok. Tonine Gucić, potvrđuju I. tužena Cicilija Gečević (I. tuženica navedeno i priznanje već u odgovoru na tužbu), svjedok Ante Gucić, svjedok Juraj Blažičko, i svjedok Ante Župić.

76. Također, valjalo je otkloniti prigovore da je ugovor o cesiji iz 2018. krivotvoren jer suprotno proizlazi iz isprava u spisu dok istovremeno takve prigovore, odnosno osporavanje tuženici tijekom postupka nisu dokazali sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a, a zbog čega je sud o krivotvorenju ugovora o cesiji iz 2018. odlučio primjenom odredbe o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a te zaključio da ugovor o cesiji iz 2018. nije krivotvoren.

77. Nadalje, ne mogu se uzeti kao osnovani navodi II. – IX. tuženika da je ugovor o cesiji iz 2018. prividan, odnosno fiktivan pravni posao. Naime, II. – IX. tuženici i takve navode tijekom postupka nisu dokazali sukladno odredbi iz čl. 219. st. 1. ZPP-a, a zbog čega je i o navodu II. – IX. tuženika o prividnosti ugovora o cesiji iz 2018., sud odlučio primjenom odredbe o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a te je zaključio da ugovor o cesiji iz 2018. nije fiktivan pravni posao. Ovo stoga jer su se ugovorne strane suglasno dogovorile o sadržaju navedenog ugovora o cesiji iz 2018.

78. S obzirom na to da je sud zaključio da su ugovorne strane - tužitelj Josip Gucić i I. tužena Cicilija Gečević suglasno sklopile ugovor o cesiji od 27. lipnja 2018., kao i da je sud zaključio da su ugovorne strane tužitelj Josip Gucić i I. tužena Cicilija Gečević suglasno otkazale ugovor o cesiji od 27. lipnja 2018., to je I. tužena Cicilija Gečević bila ovlaštena slobodno raspolagati svojom imovinom (potraživanjima prema Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o.) te je bila ovlaštena sklopiti ugovor o cesiji od 11. ožujka 2020. s II. tuženikom Josipom Gucićem, suprotno neosnovanim upiranjima tužitelja.

79. Uz navedeno, sud je utvrdio i da je tužitelj Josip Gucić dao uputu i suglasnost za sklapanje ugovora o cesiji iz 2020.

80. Valja ponoviti da je imovina, odnosno novčana potraživanja prema Rudar d.o.o. i ZAG Nekretnine d.o.o. bila u vlasništvu I. tužene Cicilije Gečević na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju, a koje predstavlja pravomoćno riješenu stvar, kao što je već prethodno obrazloženo. Zbog navedenog, u ovom predmetu ne mogu se uopće ni razmatrati neosnovani navodi tužitelja da je imovina, koja je bila dio ostavinske mase, bila u cijelosti u vlasništvu tužitelja Josipa Gucića (ili prema iskazu svjedoka Ante Gucića da je bila u vlasništvu tužitelja Josipa Gucića i njegove majke pok. Tonine Gucić).

81. Nadalje, ugovorom o cesiji iz 2018. nije preneseno fiducijarno vlasništvo, a što tužitelji i ne tvrdi tijekom postupka, a niti se tužitelj Josip Gucić upisao kao fiducijarni vlasnik u zemljišne knjige. Dapače, ugovorom o cesiji iz 2018. I. tužena Cicilija Gečević se obvezala izdati tužitelju Josipu Guciću tabularnu ispravu dok tužitelj tijekom postupka ne tvrdi, niti dokazuje da je I. tužena Cicilija Gečević izdala tabularnu ispravu tužitelju Josipu Guciću. Ujedno valja navesti da tužitelj prema I. tuženoj Ciciliji Gečević čak i ne postavlja zahtjev za izdavanje tabularne isprave. Tim više valja potvrditi zaključke suda da je ugovor o cesiji iz 2018. sklopljen ali i da je suglasnošću volja ugovornih stranaka toga ugovora o cesiji otkazan, zbog čega je I. tuženica pravovaljano sklopila novi ugovor o cesiji iz 2020.

82. Prema odredbi iz čl. 80. st. 1. ZOO-a, vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

83. S obzirom da se u ovom predmetu radi o prijenosu novčanih tražbina prema VI. tuženiku Rudar d.o.o. i VIII. tuženiku ZAG Nekretnine d.o.o. u stečaju, a čijih je I. tuženica bila vlasnica (na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju i na temelju otkazanog ugovora o cesiji iz 2018.), to je I. tuženica bila ovlaštena raspolagati svojim tražbinama, sve sukladno odredbi iz čl. 80. st. 1. ZOO-a, što je I. tuženica i učinila.

84. Nadalje, prema odredbi iz čl. 297. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", br. 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2020, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012 i 152/2014 – dalje u tekstu: ZV), što je određeno za založno pravo primjenjivat će se na odgovarajući način i na prijenos vlasništva radi osiguranja, kao i na svako drugo osiguravanje namirenja tražbine stvarima ili pravima dužnika ili treće osobe, ako zakonom nije što drugo određeno.

85. Prema odredbi iz čl. 305. st. 1. ZV-a, založno pravo osniva se na određenoj stvari ili pravu kao zalogu na temelju pravnoga posla osobe čiji je zalog (dobrovoljno založno pravo), sudske odluke (sudsko založno pravo) ili zakona (zakonsko založno pravo), a na način određen zakonom.

86. Prema odredbi iz čl. 305. st. 2. ZV-a založno je pravo osnovano kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

87. Prema odredbi iz čl. 309. st. 1. ZV-a dobrovoljno ugovorno založno pravo na nekretnini (dobrovoljna ugovorna hipoteka) i na pravu izjednačenom s nekretninom stječe vjerovnik uknjižbom toga prava u zemljišnu knjigu kao tereta na njime opterećenoj nekretnini, ako zakonom nije što drugo određeno.

88. Prema čl. 309. st. 4. ZV-a odredbe toga Zakona o osnivanju dobrovoljnoga ugovornoga založnoga prava na nekretninama upisom u zemljišnu knjigu na odgovarajući se način primjenjuju i na promjene i prestanak založnoga prava na nekretninama do kojih dolazi na temelju pravnih poslova.

89. Prema odredbi iz čl. 318. ZV-a na zaštitu povjerenja u zemljišne knjige glede založnih prava na nekretninama (hipoteka), na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 122. do 125. ovoga Zakona, ako nisu suprotne pravnoj naravi tih prava.

90. Prema odredbama iz čl. 122. ZV-a smatra se da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje nekretnine, pa tko je u dobroj vjeri postupao s povjerenjem u zemljišne knjige, ne znajući da ono što je u njih upisano nije potpuno ili da je različito od izvanknjižnoga stanja, uživa glede toga stjecanja zaštitu prema odredbama zakona. Stjecatelj je bio u dobroj vjeri ako u trenutku sklapanja posla, a ni u trenutku kad je zahtijevao upis, nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati u to da stvar pripada otuđivatelju (st. 2.). Nedostatak dobre vjere ne može se predbaciti nikome samo iz razloga što nije istraživao izvanknjižno stanje (st. 3.).

91. Prema odredbi iz čl. 123. st. 1. ZV-a stjecatelj upisom stječe nekretninu kao od njezina vlasnika, ako je, postupajući s povjerenjem u zemljišnu knjigu, u dobroj vjeri stekne od osobe koja je bila upisana kao vlasnik te nekretnine premda to nije bila, i ako mu upis ne bude izbrisan zbog nevaljanosti.

92. Prema odredbi iz čl. 124. st. 1. ZV-a stjecatelj koji je, postupajući s povjerenjem u zemljišne knjige, u dobroj vjeri stekao pravo vlasništva neke nekretnine, stekao je tu nekretninu kao da na njoj ne postoje tuđa prava, tereti ni ograničenja koja u tom trenutku nisu bila upisana, niti je iz zemljišnih knjiga bilo vidljivo da je zatražen njihov upis.

93. Prema odredbi iz čl. 125. st. 1. ZV-a kad je više osoba sklopilo s otuđivateljem pravne poslove radi stjecanja vlasništva iste nekretnine, vlasništvo će steći ona koja je u dobroj vjeri prva zatražila upis u zemljišnu knjigu, ako su ispunjene i sve ostale pretpostavke za stjecanje vlasništva.

94. U odnosu na ugovore o kupoprodaji i darovanju, a koji su svi sklopljeni nakon sklopljenog ugovora o cesiji od 11. ožujka 2020., te nakon što se II. tuženik Josip Gucić upisao kao fiducijarni vlasnik u zemljišne knjige, tužitelj ne navodi iz kojeg to razloga smatra da su i svi ti ugovori ništetni. Tužitelj uopćeno ističe da nitko na nikoga ne može prenijeti više prava nego što mu samome pripada te navodi da su ugovori protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva.

95. Ugovorom o cesiji iz 2018. prenesena su novčana potraživanja sa I. tužene Cicilije Gečević na tužitelja Josipa Gucića, sve do opoziva navedenog ugovora o cesiji iz 2018.

96. Međutim, ugovorom o cesiji iz 2018. tužitelj Josip Gucić nije stekao fiducijarno pravo vlasništva na nekretninama.

97. Fiducijarno pravo vlasništva stječe se kada se ispune sve zakonske pretpostavke (čl. 305. st. 2. ZV-a), pa tako nakon što se fiducijarno pravo vlasništva upiše u zemljišne knjige (čl. 297. st. 2. u vezi sa čl. 305. st. 2. i čl. 309. st. 1. i 4. ZV-a).

98. S navedenim u vezi, valja navesti da između stranka nije sporno da tužitelj Josip Gucić nije upisao svoje fiducijarno pravo vlasništva u zemljišnim knjigama.

99. Također, ugovor o cesiji ne predstavlja ispravu sklopljenu u odgovarajućoj formi da se izvrši upis u zemljišne knjige (potpisi nisu ovjereni pred javnim bilježnikom), niti je I. tužena Cicilija Gečević dala tužitelju Josipu Guciću tabularnu ispravu, a niti je tužitelj tužbenim zahtjevom tražio izdavanje tabularne isprave od I. tužene Cicilije Gečević. (Tužitelj čak ne traži da zemljišno knjižno stanje prevede na njega već na I. tuženu Ciciliju Gečević.)

100. Sud je iz provedenih dokaza (isprave u spisu, saslušanje svjedoka i stranaka) utvrdio da je I. tužena Cicilija Gečević bila ovlaštena 2020. raspolagati svojom imovinu te sklopiti ugovor o cesiji od 11. ožujka 2020. kao i prenijeti fiducijarna vlasništva na II. tuženika Josipa Gucića, a što je ista i učinila.

101. Tužitelj tijekom postupka, sukladno odredbama iz čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a, nije dokazao da su ugovori o kupoprodaji i darovanju, kao i brisovne izjave, suprotni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima i moralu društva. Također, sukladno navedenim odredbama, tužitelj nije tijekom postupka dokazao da tuženici nisu postupali u dobroj vjeri u trenutku sklapanja ugovora o kupoprodaji i ugovora o darovanju, kao i u trenutku podnošenja prijedloga za uknjižbu prava vlasništva.

102. Naime, zakonski zastupnik VII. tuženika je u svom iskazu naveo da je provjerio zemljišnoknjižno stanje, kao i stanje u sudskom registru, da je VII. tuženik odmah stupio u posjed kupljene nekretnine te da ga nitko nije ometao u njegovom mirnom posjedu. Time je sud iz isprava u spisu, izjave zakonskog zastupnika VII. tuženika i njegovog iskaza danim pred sudom utvrdio da je VII. tuženik postupao u dobroj vjeri i primjenom načela povjerenja u zemljišne knjige, suprotno navodima tužitelja.

103. Kao što je već rečeno, sud nije saslušavao druge stranke u postupku, no sukladno prethodno navedenim odredbama ZV-a dobra vjera se pretpostavlja, a tko tvrdi suprotno, takvo što treba i dokazati (čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a), što tužitelj tijekom postupka nije učinio, pa je sud o navedenom odlučio primjenom pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a.

104. Uz sve prethodno navedeno, a kao što je već i obrazloženo, sud je utvrdio da ugovor o cesiji iz 2020. nije ništetan, a zbog čega su već i samim time neosnovani navodi o ništetnosti nadalje davanih brisovnih izjava te sklapanih ugovora o kupoprodaji i ugovora o darovanju, suprotno neosnovanim upiranjima tužitelja.

105. Nadalje, tužitelj u ovom postupku postavlja i tužbeni zahtjev kojim predlaže da sud naloži zemljišnoknjižnom odjelu uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja, kakvo je bilo prije uknjižbe fiducijarnog vlasništva II. tuženika Josipa Gucića (dok su nekretnine nesporno dalje otuđene, a tužitelj ne traži uspostavu prijašnjih zemljišnoknjižnih stanja u odnosu na daljnja raspolanja predmetnim nekretninama). Valja navesti da je zemljišnoknjižno stanje prije uknjižbe II. tuženika Josipa Gucića bilo takvo da je glasilo na I. tuženu Ciciliju Gečević, a ne na tužitelja Josipa Gucića, pa je već samim time i taj dio tužbenog zahtjeva tužitelja neosnovan. Naime, tužitelj nije ovlašten tražiti da se zemljišnoknjižno stanje vrati na ime I. tužene Cicilije Gečević, a ne na ime tužitelja. Dapače, tužitelj Josip Gucić nikada nije bio uknjižen kao fiducijarni vlasnik predmetnih nekretnina.

106. Slijedom iznesenog, valjalo je u cijelosti odbiti kao neosnovane tužbene zahtjeve tužitelja, zbog čega je odlučeno kao u točki I. izreke.

107. O troškovima parničnog postupka sud je odlučivao na temelju odredbi iz čl. 151. st. 1., čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a te odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23 - dalje u tekstu: Tarife).

108. Stoga je, kao potrebne za vođenje parnice, u smislu odredbe iz čl. 155. st. 1. ZPP-a, II., III., IV., V., VI., VIII, i IX. tuženicama valjalo priznati trošak sastava odgovora na tužbu u vrijednosti od 15.000 bodova (kako navedeni tuženici i potražuju) na temelju Tbr. 8.1. Tarife, sastav podneska od 16. ožujka 2023., 12. travnja 2023., 12. siječnja 2024. i 3. travnja 2024. za svaki vrijednost od 15.000 bodova na temelju Tbr. 8.1. Tarife, kao i troškove zastupanja, po punomoćnici, na ročištima 14. studenoga 2023., 19. ožujka 2024. i 15. travnja 2024., za svako ročište vrijednost od 15.000 bodova na temelju Tbr. 9.1. Tarife. Troškovi zastupanja II., III., IV., V., VI., VIII, i IX. tuženika uvećani su za 50 % Tarife na temelju Tbr. 36.1. Tarife jer se radi o zastupanju više osoba, te su uvećani za PDV od 25 %. Stoga je II., III., IV., V., VI., VIII, i IX. tuženicama valjalo dosuditi troškove parničnog postupka u iznosu od 300.000,00 EUR, a zbog čega je valjalo odlučiti kao u točki II. izreke.

109. Nadalje, valjalo je tužitelja obvezati da troškove parničnog postupka naknadi i VII. tuženiku (čl. 154. st. 1. ZPP-a) te je VII. tuženiku valjalo priznati trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 21.698,00 EUR na temelju Tbr. 8.1. Tarife, trošak sastava podneska od 24. travnja 2023. u iznosu od 21.698,00 EUR na temelju Tbr. 8.1. Tarife, kao i troškove zastupanja, po punomoćnici, na ročištima 14. studenog 2023., 19. ožujka 2024. i 15. travnja 2024., za svako ročište iznos od po 21.698,00 EUR na temelju Tbr. 9.1. Tarife, sve uvećano za PDV. Stoga je VII. tuženiku valjalo dosuditi troškove parničnog postupka u iznosu od 135.612,50 EUR te na troškove parničnog postupka dosuditi zatezne kamate na temelju čl. 151. st. 3. ZPP-a, a po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se primjenjuje u netrgovačkim ugovorima, a zbog čega je valjalo odlučiti kao u točki III. izreke.

110. II., III., IV., V., VI., VIII, i IX. tuženicama u ovom parničnom postupku ne pripada trošak sastava prijedloga za određivanje privremene mjere jer će o tom trošku sud odlučivati u razdvojenom spisu posl. br. Ovr-286/2022, uvećano za PDV, a zbog čega je valjalo odbiti dio zahtjeva II., III., IV., V., VI., VIII, i IX. tuženika za naknadu troškova

parničnog postupka u iznosu od 37.500,00 EUR, a zbog čega je valjalo odlučiti kao u točki IV. izreke.

111. VII. tuženiku ne pripada trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 1.000,00 EUR jer se navedeni trošak plaća ovisno o uspjehu u sporu (čl. 151. st. 1. ZPP-a). Također, VII. tuženik previsoko potražuje nagradu za pojedinu radnju u ovom predmetu u iznosu od 29.850,00 EUR, uvećano za PDV-e za svaku radnju. Svaka radnja u ovom predmetu, računana u punoj tarifi, iznosi 21.698,00 EUR, uvećano za PDV, odnosno 27.122,50 EUR, sve primjenom Tbr. 7.2. Tarife, a kako je troškove parničnog postupka sudio i ovaj sud. Stoga je dio zahtjeva VII. tuženika za naknadu troškova parničnog postupka valjalo odbiti u iznosu od 51.950,00 EUR sa zateznim kamatama, a zbog čega je valjalo odlučio kao u točki V. izreke.

U Zagrebu 6. svibnja 2024.

Sutkinja:
Dina Jellin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. tužitelju, po pun., uz nalog za sudsku pristojbu na presudu 663,61 EUR
2. I.tuženici, po pun.
3. II., III., IV., V., VI., VIII. i IX. tuženima, po pun.
4. VII.tuženiku, po pun.
5. kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-30867-2aab0**

Kontrolni broj: **04cf0-89bb7-b691b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.